

SELEÇÃO DE CONSULTORES



Banco Mundial

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE CONSULTORES

PROGRAMA ÁGUAS DE SERGIPE

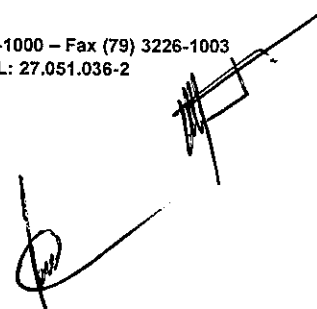
Acordo de Empréstimo nº 8.113-BR

PROJETO DE RECUPERAÇÃO DA CAPACIDADE DE PRODUÇÃO PLENA DO SISTEMA ADUTORA DO SÃO FRANCISCO

Contratação dos Serviços de Engenharia Consultiva Para Supervisão de Apoio dos Serviços e Obras de Reconstrução da Ponte Sobre o Rio Sergipe e das Adutoras do Sistema São Francisco, no Povoado Pedra Branca, Município de Laranjeiras, Estado de Sergipe, Brasil.

SBQC nº 001/2016-DESO/BIRD

Dezembro de 2016



Conteúdo

SEÇÃO I – Relatório de Avaliação Técnica - Texto.....

SEÇÃO II – Relatório de Avaliação Técnica – Formulários.....

- Formulário II A – Avaliação Técnica – Dados Básicos.....
- Formulário II B – Resumo da Avaliação.....
- Formulário II C – Avaliação Individuais – Comparação.....

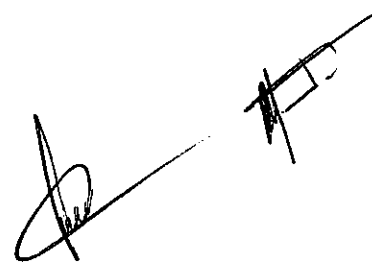
SEÇÃO III – Relatório de Avaliação Financeira – Recomendação de Adjudicação - Texto.....

SEÇÃO IV – Relatório de Avaliação Financeira – Recomendação de Adjudicação – Formulários

- Formulário IV A - Avaliação Financeira – Dados Básicos.....
- Formulário IV B - Ajustes – Conversão de Moeda – Preços Avaliados.....
- Formulário IV C – SBQC – Avaliação Técnica/Financeira Combinada – Recomendação de Adjudicação.....
- Formulário IV D – Seleção por Orçamento Fixo e Menor Custo – Recomendação de Adjudicação

SEÇÃO V – Anexos.....

- Anexo I(i) – Avaliações Individuais.....
 - Formulário V – Anexo I(i) – Avaliações Individuais – Equipe Chave
 - Anexo II – Informações para Acompanhamento.....
 - Anexo III – Ata de Sessão Pública de Abertura das Propostas Financeiras...
 - Anexo IV – Solicitação de Propostas (SDP).....
 - Anexo V – Anexos Específicos.....

A handwritten signature in black ink is located at the bottom right of the page. To its right is a rectangular stamp, partially obscured by the signature, which appears to contain some text or a logo.

SEÇÃO I – Relatório de Avaliação Técnica – Texto¹

1	Antecedentes	A SBQC nº 001/2016-DESO/BIRD visa à seleção de Consultores destinada à Contratação dos Serviços de Engenharia Consultiva Para Supervisão de Apoio dos Serviços e Obras de Reconstrução da Ponte Sobre o Rio Sergipe e das Adutoras do Sistema São Francisco, no Povoado Pedra Branca, Município de Laranjeiras, Estado de Sergipe, Brasil ; componente do PROJETO DE RECUPERAÇÃO DA CAPACIDADE DE PRODUÇÃO PLENA DO SISTEMA ADUTORA DO SÃO FRANCISCO .
2	O Processo de Seleção (Anterior à Avaliação Técnica)	O Estado de Sergipe recebeu um empréstimo do Banco Internacional para a Reconstrução e o Desenvolvimento - BIRD, em diversas moedas, no montante de US\$ 70,28 milhões para o financiamento do Programa Águas de Sergipe - PAS, e pretende aplicar parte dos recursos em pagamentos decorrentes do contrato de prestação de Serviços de Engenharia Consultiva Para Supervisão de Apoio dos Serviços e Obras de Reconstrução da Ponte Sobre o Rio Sergipe e das Adutoras do Sistema São Francisco, no Povoado Pedra Branca, Município de Laranjeiras, Estado de Sergipe, Brasil. A licitação foi aberta a todos os Concorrentes oriundos de países elegíveis do Banco. Em 18 de dezembro de 2015, foi publicado o Convite à Manifestação de Interesse nº 003/2015/DESO/BIRD ao qual acudiram 12 (doze) Consultoras ou consórcios de Consultoras. A elaboração da lista curta foi feita a partir da avaliação dos atributos explicitados no Convite: pessoa jurídica com experiência em serviços similares e com capacidade operacional e aptidão para o cumprimento do referido objeto, sendo observados os seguintes critérios relativos à construção de pontes e à montagem de tubulações de aço carbono com juntas soldadas cujas execuções foram supervisionadas pelas Consultoras: 1) extensão de pontes sujeitas a cargas dinâmicas; e 2) extensão de tubulações de aço carbono com juntas soldadas. 1) extensão de redes coletoras de esgotos convencionais supervisionadas; 2) extensão de redes coletoras de esgotos convencionais projetadas; e 3) extensão de redes coletoras de esgotos cadastradas (cadastro técnico e comercial). O RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO TÉCNICA DO CONVITE À MANIFESTAÇÃO DE INTERESSE Nº 003/2015-DESO/BIRD, é apresentado no ANEXO V.(1). 1- Em 17 de maio 2016, foi elaborada a 1ª lista curta formada pelas Consultoras: 1- Consórcio INNIVE / INCIBRA / INECO (BRA) / INECO (ESP); 2- DUCTOR; 3- Consórcio EGIS / LENC / ENGESOLO; 4- Consórcio PROINTEC / PBLM / CONSENSO; 5- SGS ENGER; 6- SISTEMA PRI. 2- Em 22 de agosto de 2016, devido à desistência do Consórcio EGIS / LENC / ENGESOLO em participar do

¹ A Seção I se aplica à Seleção Baseada na Qualidade e Custo (SBQC), Seleção Baseada na Qualidade (SBQ), Seleção com Orçamento Fixo (SOF) e Seleção pelo Menor Custo (SMC). Forneça informações apropriadas no caso de Seleção com Base nas Qualificações do Consultor (SQC) e Contratação Direta (CD).

		certame, foi elaborada uma 2ª lista curta formada pelas Consultoras: 1- Consórcio INNIVE / INCIBRA / INECO (BRA) / INECO (ESP); 2- DUCTOR; 3- Consórcio PROINTEC / PBLM / CONSENSO; 4- SGS ENGER; 5- SISTEMA PRI; 6- Consórcio CONCREMAT / PROJETEC. 3- Em 24 de agosto de 2016, foi emitida a Não-Objecção do Banco à 2ª lista curta da MI N° 003/2015-DESO/BIRD. 4- Em 20 de setembro de 2016, a Consultora SGS ENGER comunicou a sua disposição de continuar a sua participação no certame consorciada com a Consultora UFC. 5- Em 08 de setembro de 2016, foram enviados os documentos da SBQC n° 001/2016-DESO/BIRD às Consultoras da lista curta, agora com a seguinte composição: 1- Consórcio CONCREMAT / PROJETEC; 2- Consórcio SGS ENGER – UFC; 3- Consórcio INNIVE / INCIBRA / INECO (BRA) / INECO (ESP); 4- Consórcio PROINTEC / PBLM / CONSENSO. 5- Em 10 de outubro de 2016, A DUCTOR manifestou formalmente a sua desistência em apresentar proposta. 6- Em 14 de outubro 2016, foram recebidas propostas das seguintes Consultoras: 1- Consórcio CONCREMAT / PROJETEC; 2- Consórcio SGS ENGER – UFC; 3- Consórcio INNIVE / INCIBRA / INECO (BRA) / INECO (ESP); 4- Consórcio PROINTEC / PBLM / CONSENSO. A Consultora SISTEMA PRI não apresentou proposta.
3	Avaliação Técnica	a) A avaliação das 4 propostas técnicas ficou a cargo dos engenheiros Marcelo Batista Santos, Max Sampaio Kuhl e Marcelo Luiz Monteiro. Os resultados das análises foram registrados nos ANEXOS I.(1) a I.(4) – Avaliações Individuais e ANEXOS II.(1) a II.(4) – Avaliações Individuais – Equipe-Chave; e no Formulário II.(B) – Resumo das Avaliações e Formulário II.(C) – Avaliações Individuais - Comparação. b) Os resultados da avaliação de cada critério e subcritério, bem como das pontuações e classificação das Consultoras, basearam-se nos seguintes aspectos: (1) Proposta Técnica do Consórcio CONCREMAT - PROJETEC a.1) Experiência do Consultor (Ponto Forte): Supervisão 10 pontes sobre cursos d'água (ponte com 159 m de extensão), 20 viadutos (4.047,58 m de extensão) e montagens de adutoras (Aço DN > 1.200 mm x 31.353,20 m). b.1) Plano de Trabalho - Conhecimento do Problema (Ponto fraco): (i) Não menciona os problemas de segurança e restrições locais: proximidade dos domicílios, tráfego intenso da BR-101, dificuldades de acesso ao rio, trânsito de máquinas e equipamentos pesados, dentre outros; fatores agravantes para a execução de todas as obras e serviços; e (ii) No tópico da problemática existente, são feitos comentários sem nenhum fundamento: (a) sobre o

	abastecimento de água de Laranjeiras que é um sistema autônomo, não atendido pela DESO; (b) sobre a estrutura metálica da nova ponte que já estaria sendo construída, quando ainda não foi apresentado à DESO sequer o anteprojeto ou o projeto básico da estrutura; e (c) sobre o partido da nova ponte respeitar à arquitetura original da antiga ponte quando de fato o partido estrutural ou arquitetônico a ser adotado pela Construtora poderá respeitar ou não a arquitetura original da antiga ponte. Os documentos relativos à metodologia para a execução dos serviços, fluxograma de execução das atividades, organograma e logística atendem aos requisitos dos TDR. c.1) Equipe Chave (Ponto Forte): Excetuando-se o ENGENHEIRO DE SEGURANÇA, cujo currículo profissional mostrou pouca aderência aos requisitos dos Termos de Referência (muito provavelmente pelo nível de especificidade exigido), os demais profissionais da equipe-chave apresentam currículos que satisfazem às exigências do Edital. (2) Proposta Técnica do Consórcio SGS ENGER – UFC a.2) Experiência do Consultor (Ponto Forte c/restrições): Supervisão 9 pontes (fundações e estruturas) sobre cursos d'água, mas não sendo informadas as extensões (a única extensão informada refere-se à recuperação de ponte); e montagens de 7.520 m de adutoras de aço DN 1.500 a 1.200 mm e 1.212,75 m de adutoras DN 500 a 100 mm. (b.2) Plano de Trabalho – Conhecimento do Problema Ponto forte (c/restrições): Com comentários gerais sobre o desastre (considerações iniciais); caracterização da área de interesse - RM Aracaju, Laranjeiras, Maruim e bacia do rio Sergipe; descrição do Sistema São Francisco; síntese dos objetivos do edital; e, mesmo de forma muito sucinta, aborda os temas dos aspectos ambientais e de segurança do trânsito; e comentários sobre as características da região, aspectos físicos-ambientais (clima, recursos hídricos, bioma, fauna, solos e geologia, geomorfologia, legislação ambiental, segurança e infraestrutura e aspectos socioeconômicos) e a problemática existente. Os documentos relativos à metodologia para a execução dos serviços, fluxograma de execução das atividades, organograma e logística atendem aos requisitos dos TDR c.2) Equipe Chave (Ponto Forte): Também excetuando-se o ENGENHEIRO DE SEGURANÇA, cujo currículo profissional mostrou pouca aderência aos requisitos dos Termos de Referência (muito provavelmente pelo nível de especificidade exigido), os profissionais da equipe-chave apresentam currículos que satisfazem às exigências do Edital. (3) Proposta Técnica do Consórcio INNIVE - INCIBRA - INECO - INECO
--	---

	a.3) Experiência do Consultor (Ponto Forte c/restrições): Demonstrada pela supervisão de 14 pontes (fundações e estruturas) sobre cursos d'água, mas não sendo informadas as extensões; pela supervisão 22 viadutos (fundações e estruturas) sobre vias com extensão total de 1.668 m; e montagens de 10.532 m de adutoras de aço carbono com juntas soldadas DN 1.200 a 2.000 mm e 203,66 m de adutora DN 600. b.3) Plano de Trabalho - Conhecimento do Problema (Ponto fraco): Não aborda os problemas cruciais de segurança e restrições locais; no tópico dos condicionantes para gerenciamento das obras, são feitos comentários sobre temas que não serão objeto do gerenciamento: (a) estudo de transientes hidráulicos e respectivos dispositivos de proteção; (b) estações elevatórias. Como também de se considerar o regime de marés apenas para a execução das novas fundações, quando a sua influência afetará de forma mais contundente os serviços de derrocagem; e, no tópico das normas e legislações, aborda apenas normas de concreto armado e protendido, quando a solução mais provável, dados os condicionantes locais e de prazo, seja com estrutura metálica. Os documentos relativos à metodologia para a execução dos serviços, fluxograma de execução das atividades, organograma e logística atendem aos requerimentos dos Termos de Referência. c.3) Equipe Chave (Ponto Forte): Os profissionais da equipe-chave que atuarão como Coordenador Geral, Engenheiro de Projetos e Consultora Ambiental apresentam currículos que satisfazem às exigências do Edital. Equipe Chave (Ponto Fraco): Os profissionais da equipe-chave que atuarão como Engenheiro de Segurança e Engenheiro Fiscal apresentam currículos que satisfazem de forma sofrível às exigências do Edital. O primeiro, muito provavelmente pelo nível de especificidade exigido nos Termos de Referência; e o segundo, por insuficiência curricular. (4) Proposta Técnica do Consócio PROINTEC / PBLM / CONSENSO a.4) Experiência do Consultor (Ponto Forte): Demonstrada pela supervisão 5 pontes (fundações e estruturas) sobre cursos d'água com extensão total de 1.304 m; pela supervisão 80 viadutos (fundações e estruturas) sobre vias com extensão total de 15.545,90 m; montagens de 5.108 m de adutoras de aço carbono com juntas soldadas DN 1.200 a 1.400 mm; montagens de 108.558 m de 4 adutoras DN 500 a 1.200 mm; e montagens de 1.994 m de adutoras DN 80 a 400 mm. b.4) Plano de Trabalho - Conhecimento do Problema (Ponto forte c/restrições): Faz comentários sucintos sobre o objeto dos serviços de gerenciamento e sobre o conhecimento do problema abordando os problemas de
--	---

segurança no trânsito das restrições locais, como também a sistemáticas a serem utilizadas para a retirada dos escombros e para a reconstrução da nova ponte e das adutoras. Não aborda os aspectos físico-ambientais e infraestrutura.

Os documentos relativos à metodologia para a execução dos serviços, fluxograma de execução das atividades, organograma e logística atendem aos requerimentos dos Termos de Referência.

c.2) Equipe Chave (Ponto Forte): Também excetuando-se o ENGENHEIRO DE SEGURANÇA, cujo currículo profissional mostrou pouca aderência aos requisitos dos Termos de Referência (muito provavelmente pelo nível de especificidade exigido), os demais profissionais da equipe-chave apresentam currículos que satisfazem às exigências do Edital.

As discrepâncias sobre as pontuações obtidas na avaliação das informações dos Consultores são apresentadas no quadro a seguir:

ITEM AVALIADO	CONSULTOR				Maior X Menor
	(1)	(2)	(3)	(4)	
Experiência do Consultor	25,90	25,53	24,83	27,67	11,44
Plano de Trabalho	6,83	8,83	7,33	9,00	31,77
Coordenador Geral	15,67	17,93	17,37	19,50	24,44
Engenheiro de Projetos	9,50	10,00	7,67	7,23	38,31
Engenheiro Fiscal	12,13	11,73	5,97	12,93	116,58
Engenheiro Segurança	3,20	2,93	2,70	2,50	28,00
Consultor Ambiental	5,00	5,00	5,00	2,85	75,44
NOTA DO CONSULTOR	78,23	81,95	70,87	81,68	15,63

Legenda:

- (1) Consórcio CONCREMAT - PROJETEC
- (2) Consórcio SGS ENGER – UFC
- (3) Consórcio INNICE - INCIBRA - INECO - INECO
- (4) Consórcio PROINTEC / PBLM / CONSENSO

As maiores discrepâncias foram provocadas pelo Engenheiro Fiscal do Consórcio INNICE - INCIBRA - INECO - INECO (76,47 %) e pelo Consultor Ambiental do Consórcio PROINTEC / PBLM / CONSENSO (53,85 %), sendo de 18,75 % a discrepância máxima das NOTAS DOS CONSULTORES.

Não existem itens que requeiram negociações posteriores.

Seção II – Relatório de Avaliação Técnica - Formulários²

Formulário II A – Avaliação Técnica – Dados Básicos

Formulário II B – Resumo da Avaliação – Pontuação Técnica/Colocação

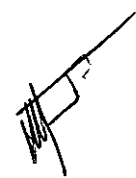
Formulário II C – Avaliações Individuais – Comparação (Pontuação média)

² A Seção II aplica-se à Seleção Baseada na Qualidade e Custo (QCBS), Seleção Baseada na Qualidade (SBQ), Seleção Baseada em Orçamento Fixo (SOF) e Seleção Baseada no Menor Custo. Fornecer os dados apropriados no caso de Seleção Baseada na Qualificação da Empresa Consultora (SQC) e Contratação Direta (CD).



Formulário II A – Avaliação Técnica – Dados Básicos

	Nome do País:	Brasil
	Nome do Projeto:	Programa Águas de Sergipe
	Cliente:	
	(a) nome	Companhia de Saneamento de Sergipe - DESO
	(b) Endereço:	Rua Campo do Brito, nº 331 – Bairro 13 de julho CEP 49020-380 - Aracaju – Se
	Tipo de Serviço (pré-investimento, preparação ou implantação e breve descrição das fontes).	Tipo: Serviços de Consultores Fonte: Acordo de Empréstimo nº 8113 – BR
	Método de Seleção:	Seleção Baseada na Qualidade e Custo - SBQC
	Limites para Revisão Prévia	Não aplicável.
	Solicitação de Manifestação de Interesse	Convite à Manifestação de Interesse nº 003/2015 - DESO/BIRD
	a) Publicação no Development Business das Nações Unidas (UNDB)	Sim (X) Não
	b) Publicação em jornal(is) nacional(is)	Sim (X) Não
	c) Número de respostas:	12 (DOZE)
	Lista Curta:	
	a) Nomes/nacionalidade das firmas/associações (indique as firmas locais e as firmas que tenham manifestado interesse).	1- Consórcio PROJEL (BRA) / JHE (BRA) ; 2- DIEFRA (BRA); 3- DUCTOR (BRA); 4- Consórcio EGIS (FRA) / LENC (BRA) / ENGESOLO (BRA); 5- Consórcio CONCREMAT (BRA) / PROJETEC (BRA); 6- SISTEMA PRI (BRA); 7- SGS ENGER (BRA); 8- Consórcio ENGEPLUS (BRA)/ BECK DE SOUZA (BRA); 9- KNIJNIK (BRA); 10- Consórcio HILL INTERNATIONAL (BRA) / HILL INTERNATIONAL (EUA). 11- Consórcio INNOCIVE (ESP) / INCIBRA (BRA) / INECO (BRA) / INECO (ESP); 12- Consórcio PROINTEC (ESP) / PBLM (BRA)/ CONSENSO (BRA).
	b) Submissão ao Banco para a não-objeção	Data: 17 de junho de 2016
	c) Não-objeção do Banco:	Data: 24 de agosto de 2016
2.8	Solicitação de Propostas (SDP):	
	a) Submissão ao Banco para não-objeção:	
	b) Não-objeção do Banco:	
	c) Remessa às Consultoras:	Data: 08 de setembro de 2016

SEÇÃO II – Relatório de Avaliação Técnica – Formulários

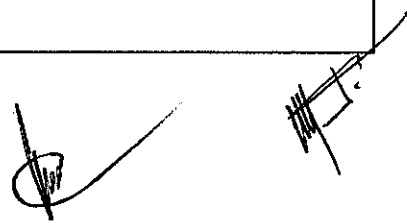
2.9	Adendos e esclarecimentos à SDP (descreva):	O Consórcio INNCIVE / INCIBRA / INECO (BRA) / INECO (ESP) solicitou os seguintes esclarecimentos: 1- "Com relação aos critérios de pontuação da equipe chave observamos apenas no engenheiro ambiental as definições quanto a qualificação geral, sendo Especialização (0,25), mestrado (0,50) ou doutorado (2,00). Acreditamos que os mesmos critérios serão adotados para os demais integrantes da equipe chave. O nosso entendimento está correto?" Resposta: Não necessariamente. As análises das propostas serão feitas por uma Comissão formada por, no mínimo, 3 (três) engenheiros civis, a critério exclusivo dos quais serão aplicadas as pontuações dentro dos intervalos definidos nos quadros de critérios e subcritérios definidos no Edital. 2- "Por outro lado, gostaríamos de saber se o termo de compromisso de consórcio e as procurações poderiam ser apresentadas em cópia ou faz-se necessário a apresentação dos originais." Resposta: Além dos documentos originais, serão aceitas cópias autenticadas dos citados documentos. 3- "Com relação à descrição dos serviços e obras, o item 3.1.3, dispõe: Execução dos serviços de demolição, remoção e transporte dos escombros e tubulações. Este serviço já representa um fato decidido, o qual, de antemão, já se sabe que sua execução será necessária, ou a Consultora deverá realizar estudos e análises prévias da situação a fim de se chegar à decisão de que os serviços de demolição e consequente remoção e transporte dos escombros serão, de fato, necessários e executados?" Resposta: As imagens do desastre, apresentadas a seguir, devem esclarecer essa dúvida. 4- "Por outro lado, no que tange ao item 10.1 da folha de dados, o segundo envelope interno com a Proposta Financeira deve incluir uma Declaração de Compromisso, sobre a qual não há maiores informações, tampouco exemplos/modelos de como deve ser entregue. Dessa forma, gostaríamos de, por gentileza, solicitar informações que descrevam como a Declaração de Compromisso deverá ser feita." Resposta: A Declaração de Compromisso poderá seguir o seguinte modelo: "MODELO DE INSTRUMENTO PARTICULAR DE COMPROMISSO DE CONSTITUIÇÃO DE CONSÓRCIO DAS PARTES: [Identificação das pessoas jurídicas do consórcio e dos representantes legais] DO OBJETO DO COMPROMISSO: [Descrição do objeto do consórcio] DAS OBRIGAÇÕES E RESPONSABILIDADES DAS CONSORCIADAS: [Descrição das obrigações e responsabilidades das consorciadas] Local e data Assinatura dos representantes legais das consorciadas
2.10	Contrato:	
	a) Padrão Banco p/ Remuneração Baseada no Tempo.	Sim (X) Ajustamento de Preços: Sim (X)
	b) Padrão Banco p/ Preço Global.	Sim ____ Ajustamento de Preços: Sim ____ Não ____
	c) Outro	Descrever:
2.11	Conferência prévia:	Não (X)
	a) Atas emitidas:	Sim (X)
2.12	Submissão de Propostas	
	a) dois envelopes (propostas técnica e financeira)	Sim (X)

SEÇÃO II – Relatório de Avaliação Técnica – Formulários

	b) um envelope (técnica)	Não aplicável
	c) apresentação original das propostas	Data: 14 de outubro de 2016 - Hora: 09:00 h
	d) prorrogação do prazo:	Não aplicável
2.13	Submissão da Proposta Financeira:	Não foram abertas
2.14	Abertura das Propostas Técnicas pela Comissão	Data: 14 de outubro de 2016 - Hora: 09:00 h
2.15	Número de propostas submetidas:	Foram apresentadas 4 (quatro) propostas
2.16	Comissão de Julgamento (Nomes dos Membros e formação; normalmente em número de 3 a 5)	1. Eng° Marcelo Luiz Monteiro; 2. Eng° Max Sampaio Kuhl e 3. Eng° Marcelo Batista Santos.
2.17	Período de validade das propostas (dias):	90 (noventa) dias
	a) data de validade original	
	b) extensão(ões), caso existam	Não existem extensões de validade.
2.18	Critérios e subcritérios de avaliação:	
	1- Experiência do Consultor	Nota máxima: 30,00 pontos
	1.1 Supervisão de obras de infraestrutura	Nota máxima: 5,00 pontos
	1.1.1 Fundações pontes sobre cursos d'água	Nota: 0,00 a 5,00 pontos
	1.1.2 Fundações pontes sobre vias	Nota: 0,00 a 2,00 pontos
	1.2 Supervisão de obras superestrutura	Nota máxima: 20,00 pontos
	1.2.1 Estruturas pontes sobre cursos d'água	Nota: 0,00 a 20,00 pontos
	1.2.2 Estruturas pontes sobre vias	Nota: 0,00 a 10,00 pontos
	1.3 Supervisão montagem de tubulações	Nota máxima: 5,00 pontos
	1.3.1 Aço DN $\geq$ 1.200 mm	Nota: 0,00 a 5,00 pontos
	1.3.2 Aço 500 $\geq$ DN < 1.200 mm	Nota: 0,00 a 3,00 pontos
	1.3.3 Aço DN < 500 mm	Nota: 0,00 a 2,00 pontos
	2. Plano de Trabalho	Nota máxima: 10,00 pontos
	2.1 Conhecimento do Problema	Nota: 0,00 a 5,00 pontos.
	2.2 Metodologia execução dos serviços	Nota: 0,00 a 3,00 pontos.
	2.3 Fluxograma de atividades	Nota: 0,00 a 1,00 pontos.
	2.4 Organograma e logística	Nota: 0,00 a 1,00 pontos.
	3. Coordenador Geral	Nota máxima: 20,00 pontos
	3.1 Qualificação geral	Nota máxima: 3,00 pontos
	3.1.1 Pós-graduações em Engenharia	Nota: 0,00 a 3,00 pontos.
	3.2 Coordenação da supervisão de obras de infraestruturas	Nota máxima: 5,00 pontos
	3.2.1 Fundações pontes sobre cursos d'água	Nota: 0,00 a 5,00 pontos
	3.2.2 Fundações pontes sobre vias	Nota: 0,00 a 2,00 pontos

SEÇÃO II – Relatório de Avaliação Técnica – Formulários

3.3 Coordenação da supervisão de obras de superestruturas	Nota máxima: 8,00 pontos
3.3.1 Estruturas pontes sobre cursos d'água	Nota 0,00 a 8,00 pontos
3.3.2 Estruturas pontes sobre vias	Nota 0,00 a 4,00 pontos
3.4 Coordenação da Supervisão de montagem de tubulações	Nota máxima: 4,00 pontos
3.4.1 Aço DN $\geq$ 1.200 mm	Nota: 0,00 a 4,00 pontos
3.4.2 Aço 500 $\geq$ DN <1.200 mm	Nota: 0,00 a 2,00 pontos
3.4.3 Aço DN < 500 mm	Nota: 0,00 a 1,00 pontos
4. Engenheiro de Projetos	Nota máxima: 10,00 pontos
4.1 Qualificação geral	Nota máxima: 2,00 pontos
4.1.1 Pós-graduações em Engenharia	Nota: 0,00 a 2,00 pontos.
4.2 Supervisão projetos infraestruturas	Nota máxima: 4,00 pontos
4.2.1 Fundações pontes sobre cursos d'água	Nota: 0,00 a 4,00 pontos
4.2.2 Fundações pontes sobre vias	Nota: 0,00 a 2,00 pontos
4.3 Supervisão projetos superestruturas	Nota máxima: 4,00 pontos
4.3.1 Estruturas pontes sobre cursos d'água	Nota: 0,00 a 4,00 pontos
4.3.2 Estruturas pontes sobre vias	Nota: 0,00 a 2,00 pontos
5. Engenheiro Fiscal	Nota máxima: 15,00 pontos
5.1 Qualificação geral	Nota máxima: 3,00 pontos
5.1.1 Pós-graduações em Engenharia	Nota: 0,00 a 3,00 pontos.
5.2 Fiscalização de obras infraestruturas	Nota máxima: 4,00 pontos
5.2.1 Fundações pontes sobre cursos d'água	Nota: 0,00 a 4,00 pontos
5.2.2 Fundações pontes sobre vias	Nota: 0,00 a 2,00 pontos
5.3 Fiscalização de obras superestruturas	Nota máxima: 4,00 pontos
5.3.1 Estruturas pontes sobre cursos d'água	Nota: 0,00 a 4,00 pontos
5.3.2 Estruturas pontes sobre vias	Nota: 0,00 a 3,00 pontos
5.4 Fiscalização montagem de tubulações	Nota máxima: 4,00 pontos
5.4.1 Aço DN $\geq$ 1.200 mm	Nota: 0,00 a 4,00 pontos
5.4.2 Aço 500 $\geq$ DN <1.200 mm	Nota: 0,00 a 3,00 pontos
5.4.3 Aço DN < 500 mm	Nota: 0,00 a 2,00 pontos
6. Engenheiro de Segurança	Nota máxima: 10,00 pontos
6.1 Qualificação geral	Nota máxima: 2,00 pontos
6.1.1 Pós-graduações em Engenharia	Nota: 0,00 a 2,00 pontos
6.2 Supervisão sistemas segurança do trabalho demolições/remoções	Nota máxima: 3,00 pontos
6.2.1 Estruturas sobre cursos d'água	Nota: 0,00 a 3,00 pontos
6.2.2 Estruturas em terra	Nota: 0,00 a 1,00 pontos
6.3 Supervisão sistemas segurança do trabalho obras rodoviárias	Nota máxima: 3,00 pontos

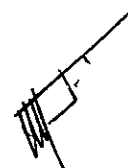


SEÇÃO II – Relatório de Avaliação Técnica – Formulários

	6.3.1 Estruturas sobre cursos d'água	Nota: 0,00 a 3,00 pontos
	6.3.2 Estruturas em terra	Nota: 0,00 a 1,00 pontos
	6.4 Supervisão sistemas segurança do trabalho montagem de tubulações	Nota máxima: 2,00 pontos
	6.4.1 Estruturas sobre cursos d'água	Nota: 0,00 a 2,00 pontos
	6.4.2 Estruturas em terra	Nota: 0,00 a 1,00 pontos
	7. Consultor Ambiental	Nota máxima: 5,00 pontos
	7.1 Qualificação geral	Nota máxima: 2,00 pontos
	7.1.1 Pós-graduações em Engenharia	Nota: 0,00 a 2,00 pontos
	7.2 Execução de serviços ambientais	Nota máxima: 3,00 pontos
	7.2.1 Licenciamentos, estudos RIMA's	Nota: 0,00 a 1,00 pontos
	7.2.2 Supervisão processos/rotinas ambientais de obras	Nota: 0,00 a 3,00 pontos
	(ii) Experiência na coordenação de planos de monitoramento de trabalhos sociais	Nota máxima: 2,00 pontos
2.19	Pontuação Técnica por Consultora	Pontuação Mínima de Qualificação = 70,00 pontos
	Nome das Consultoras	Pontuação Técnica
	(1) Consórcio CONCREMAT - PROJETEC	78,23 pontos
	(2) Consórcio SGS ENGER - UFC	80,30 pontos
	(3) Consórcio INCIBRA –INNCIVE – INECO - INECO	70,87 pontos
	(4) Consórcio PROINTEC – PBLM - CONSENSO	81,68 pontos
2.20	Relatório de Avaliação:	
	a) Envio ao Banco para não-objeção	
2.21	Notificação sobre a avaliação:	
	a) Submissão ao Banco:	

Formulário II B – Resumo da Avaliação**Pontuação Técnica / Colocação**

Critérios / Nome das Consultoras	(1)	(2)	(3)	(4)
1. Experiência da Consultora	25,90	25,53	24,83	27,67
2. Plano de Trabalho	6,83	8,83	7,33	9,00
3. Coordenador Geral	15,67	17,93	17,37	19,50
4. Engenheiro de Projetos	9,50	10,00	7,67	7,23
5. Engenheiro Fiscal	12,13	11,73	5,97	12,93
6. Engenheiro de Segurança	3,20	2,93	2,70	2,50
7. Consultor Ambiental	5,00	5,00	5,00	2,85
Pontuação Total	78,23	81,95	70,87	81,68
Colocação	3^a	1^a	4^a	2^a
	Colocada	Colocada	Colocada	Colocada
OBS.: (1) Consórcio CONCREMAT - PROJETEC (2) Consórcio SGS ENGER - UFC (3) Consórcio INCIBRA - INNCIVE - INECO - INECO (4) Consórcio PROINTEC - PBLM - CONSENSO				

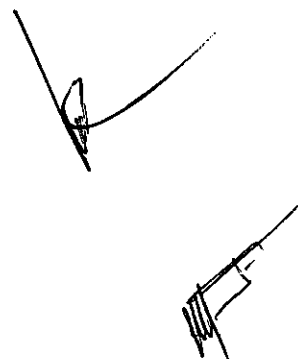


Formulário II C – Avaliações Individuais – Comparação

Crítérios / Nome das Consultoras	(1)	(2)	(3)	(4)
1. Experiência da Consultora	25,90	25,53	24,83	27,67
2. Plano de Trabalho	6,83	8,83	7,33	9,00
3. Coordenador Geral	15,67	17,93	17,37	19,50
4. Engenheiro de Projetos	9,50	10,00	7,67	7,23
5. Engenheiro Fiscal	12,13	11,73	5,97	12,93
6. Engenheiro de Segurança	3,20	2,93	2,70	2,50
7. Consultor Ambiental	5,00	5,00	5,00	2,85
Pontuação Total	78,23	81,95	70,87	81,68
OBS.: (1) Consórcio CONCREMAT - PROJETEC (2) Consórcio SGS ENGER - UFC (3) Consórcio INCIBRA - INNCIVE - INECO - INECO (4) Consórcio PROINTEC - PBLM - CONSENSO				

COMENTÁRIOS:

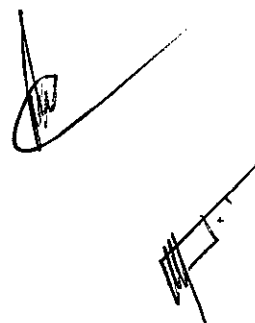
- 1- A Comissão de Análise, instituída através da Portaria nº 176/2016, de 11/11/16, é constituída pelos Engºs Marcelo Batista Santos (Coordenador), Max Sampaio Kuhl e Marcelo Luiz Monteiro.



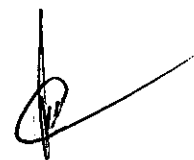
NOTA:

Para contratos que requerem a não objeção do Banco para o relatório de Avaliação Técnica, as propostas financeiras não poderão ser abertas antes do Mutuário haver recebido aquela não-objeção.

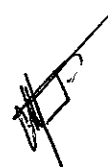
A avaliação técnica (notas técnicas em particular) não poderão ser alteradas a partir da abertura das propostas financeiras.

A handwritten signature in black ink is located in the lower right quadrant of the page. Below the signature, there is a rectangular stamp, also in black ink, which appears to contain some text or a logo, though it is not clearly legible.

SEÇÃO III – Relatório de Avaliação Financeira – Recomendação de Adjudicação - Texto³



³ Aplica-se a SBQC, SOF e SMC. Para a SBQ, SQC e CD, fornecer a informação relevante conforme indicado.



SEÇÃO IV – Relatório de Avaliação Financeira – Recomendação de Adjudicação – Formulários⁴

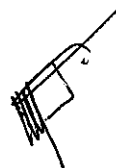
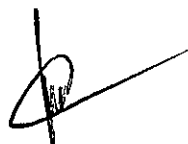
Formulário IV A – Avaliação Financeira – Dados Básicos

Formulário IV B – Ajustes – Conversão de Moeda – Preços Avaliados

Formulário IV C – SBQC – Avaliação Técnica / Financeira Combinada – Recomendação de Adjudicação

Formulário IV D – SOF e SMC – Recomendação de Adjudicação

⁴ Aplica-se a SBQC, SOF, e SMC. Para SBQ, SQC e Contratação Direta, fornecer a informação relevante conforme indicado.



Formulário IV A – Avaliação Financeira – Dados Básicos

4.1 Não-objeção do Banco ao relatório de avaliação técnica Data: 05/12/16

4.2 Abertura pública das propostas financeiras Data: 13/12/16 Hora: 10:00 h

Nomes e preços das propostas:

CONSULTORA

(1) Consórcio CONCREMAT – PROJETEC	PREÇO
(2) Consórcio SGS ENGER – UFC	R\$ 1.841.576,91
(3) Consórcio INNCIVE – INCIBRA – INECO- INECO	R\$ 1.350.604,73
(4) Consórcio PROINTEC – PBLM – CONSENSO	R\$ 1.681.558,65
	R\$ 2.088.395,52

CONSULTORAS PRESENTES À ABERTURA

(1) Consórcio CONCREMAT – PROJETEC
(2) Consórcio SGS ENGER – UFC
(4) Consórcio PROINTEC – PBLM – CONSENSO

Comissão de Julgamento: A mesma da avaliação técnica

4.4 Fórmula para avaliação do custo: **NOTA DA PROPOSTA FINANCEIRA - NPF**

$$NPF = 100 \times (Vmpp / Vpp)$$

- Vmpp: Valor da proposta de menor preço;
- Vpp: Valor da proposta da Consultora.

4.5 Submissão do relatório final de avaliação técnica / financeira ao Banco (métodos Qualificação da Consultora e Única Proposta)

SBQC				
(a) Notas Técnicas, financeiras e finais	CONSULTORA	Npt	Npp	NTC
	(1) Consórcio CONCREMAT – PROJETEC	62,58	14,67	77,25
	(2) Consórcio SGS ENGER – UFC	65,56	20,00	85,56
	(3) Consórcio INNCIVE – INCIBRA – INECO- INECO	56,70	16,19	72,89
	(4) Consórcio PROINTEC – PBLM – CONSENSO	65,34	13,25	78,59
(b) Recomendação de Adjudicação:		Consórcio SGS ENGER – UFC (CONSÓRCIO SUPERVISOR SÃO FRANCISCO)		

Formulário IV B – Ajustamentos – Conversão de Moeda – Preços Avaliados⁵

Nome das Consultoras	Preço das Propostas ¹¹		Ajustamentos ¹²	Preços Avaliados (3) = (1) + (2)	Conversão para a moeda de avaliação ¹³		Notas Financeiras ¹⁴
	Moeda	Montante (1)			Taxa de Câmbio ¹⁵ (4)	Preços das Propostas (5) = (3 x 4)	
(1) Consórcio CONCREMAT – PROJETEC	R\$	1.841.576,91	0,08	1.841.576,99	1,0000	1.841.576,99	73,34
(2) Consórcio SGS ENGER – UFC	R\$	1.350.604,73	0,12	1.350.604,85	1,0000	1.350.604,85	100,00
(3) Consórcio INNOCIVE – INCIBRA – INECO- INECO	R\$	1.012.872,88	77,85	1.012.950,73	1,0000	1.012.950,73	
	Euro	187.306,94	-59,39	187.247,55	3,5006	655.478,77	
	R\$					1.668.429,50	80,95
(4) Consórcio PROINTEC – PBLM - CONSENSO	R\$	785.289,00	0,00	785.289,00	1,0000	785.289,00	
	Euro	357.996,30	0,01	357.996,31	3,5006	1.253.201,88	
	R\$					2.038.490,88	66,26

Obs.: (1) Colação de Fechamento do Euro contra Real em 14/10/16 – BACEN: Taxa de Venda = 3.5006

(2) Nota Financeira = NPF =

= [100 X (Vmpp / Vpp)] =

= [100 X (1.350.604,85 / Vpp)]

⁵ Para os métodos Qualificação da Empresa Consultora e Contratação Direta, preencher até a coluna 3.

¹¹ Fazer comentário caso necessários (exemplo moedas das propostas); três moedas estrangeiras no máximo, mais a moeda local.

¹² Erros aritméticos e omissões de itens incluídos nas propostas técnicas. Os ajustamentos podem ser positivos ou negativos

¹³ Conforme a SDP

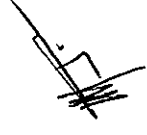
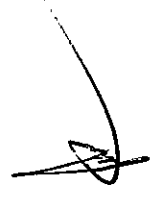
¹⁴ 100 pontos para a proposta de menor preço avaliado; as outras notas serão determinadas de acordo com as disposições da SDP.

¹⁵ Valor unitário da moeda em relação ao Real (exemplo 1US\$ = R\$ 1,80)

**Formulário IV C – Qualidade-Custo (QCBS) – Avaliação Técnica / Financeira Combinada –
Recomendação de Adjudicação**

Nome das Consultoras	Avaliação Técnica			Avaliação Financeira		Avaliação Combinada	
	Notas Técnicas ¹⁾	Peso (T) ²⁾	Colocação Técnica	Notas Financeiras ³⁾	Peso (F) ⁴⁾	Nota Final $N = (Nt) \times T + (Nf) \times F$	Colocação Final
(1) Consórcio CONCREMAT – PROJETEC	78,23	0,80	4ª	73,34	0,20	77,25	3ª
(2) Consórcio SGS ENGER – UFC	81,95	0,80	1ª	100,00	0,20	85,56	1ª
(3) Consórcio INNICE – INCIBRA – INECO - INECO	70,87	0,80	3ª	80,95	0,20	72,89	4ª
(4) Consórcio PROINTEC – PBLM - CONSENSO	81,68	0,80	2ª	66,26	0,20	78,59	2ª
Recomendação de Adjudicação							
Obteve a maior Nota Final (combinação da Nota Técnica e Nota Financeira)							
Nome da Consultora: Consórcio SGS ENGER – UFC (CONSÓRCIO SUPERVISOR SÃO FRANCISCO)							

¹⁾ Ver Formulário II B
²⁾ T = conforme a SDP
³⁾ Ver Formulário IV B
⁴⁾ F = conforme a SDP

Seção V - ANEXOS⁶

Anexo I – Avaliações Individuais

Formulário V Anexo I(i) – Avaliações Individuais

Formulário V Anexo I(ii) – Avaliações Individuais – Equipe-chave (notas)

Anexo II – Informações para Acompanhamento

Anexo III – Minuta da Sessão Pública de Abertura das Propostas Financeiras

Anexo IV – Solicitação de Propostas (SDP)

Anexo V – Anexos Específicos

⁶ O anexo I aplica-se aos métodos de SBQC, SOF e SMC. Para os métodos de SQC e Contratação Direta, este Anexo I será substituído por uma revisão dos pontos fortes e fracos da(s) proposta(s), a qual poderá ser elaborada por um ou vários avaliadores.

ANEXO I.(1) – Avaliações IndividuaisNome do Consultor: Consórcio **CONCREMAT - PROJETEC**

Critérios e Subcritérios	Nota Máxima	Avaliadores					Nota média
		1	2	3			
1. Experiência do Consultor	30,00	27,50	22,70	27,50			25,90
1.1. Supervisão obras de infraestrutura	5,00	4,50	3,90	4,50			4,30
1.1.1. Fundações sobre cursos d'água	5,00	4,00	4,00	4,50			
1.1.2. Fundações sobre vias	2,00	1,50	1,50	1,00			
1.2. Supervisão obras superestrutura	20,00	18,00	16,30	18,00			17,43
1.2.1. Estruturas sobre cursos d'água	20,00	18,00	17,00	18,00			
1.2.2. Estruturas sobre vias	10,00	9,00	7,5	8,00			
1.3. Supervisão montagem tubulações	5,00	5,00	2,50	5,00			4,17
1.3.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	5,00	5,00	5,00	5,00			
1.3.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	3,00	0,00	0,00	0,00			
1.3.3. Aço DN < 500 mm	2,00	0,00	0,00	0,00			
2. Plano de Trabalho	10,00	6,00	7,50	7,00			6,83
2.1. Conhecimento do Problema	5,00	1,00	2,50	2,00			1,83
2.2. Metodologia execução dos serviços	3,00	3,00	3,00	3,00			3,00
2.3. Fluxograma das atividades	1,00	1,00	1,00	1,00			1,67
2.4. Organograma e logística	1,00	1,00	1,00	1,00			1,00
3. Coordenador Geral	20,00	17,00	12,50	17,50			15,67
3.1. Qualificação geral	3,00	3,00	3,00	3,00			3,00
3.1.1. Pós-graduações em Engenharia	3,00	3,00	3,00	3,00			
3.2. Coord. Supervisão Infraestruturas	5,00	4,00	2,90	4,50			3,80
3.2.1. Fundações sobre cursos d'água	5,00	4,00	4,00	4,50			
3.2.2. Fundações sobre vias	2,00	1,00	0,00	0,00			
3.3. Coord. Supervisão superestruturas	8,00	6,00	4,30	6,00			5,43
3.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	8,00	6,00	6,50	6,00			
3.3.2. Estruturas sobre vias	4,00	0,00	0,00	0,00			
3.4. Coord. supervisão montagens	4,00	4,00	2,30	4,00			3,43
3.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	4,00	4,00	4,00	4,00			
3.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	2,00	0,00	0,00	0,00			
3.4.3. Aço DN < 500 mm	1,00	0,00	0,00	0,00			
4. Engenheiro de Projetos	10,00	9,50	9,50	9,50			9,50
4.1. Qualificação geral	2,00	1,50	1,50	1,50			1,50
4.1.1. Pós-graduações em Engenharia	2,00	1,50	1,50	1,50			
4.2. Supervisão projetos Infraestruturas	4,00	4,00	4,00	4,00			4,00
4.2.1. Fundações sobre cursos d'água	4,00	4,00	4,00	4,00			
4.2.2. Fundações sobre vias	2,00	2,00	2,00	2,00			
4.3. Supervisão projeto superestruturas	4,00	4,00	4,00	4,00			4,00
4.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	4,00	4,00	4,00	4,00			
4.3.2. Estruturas sobre vias	2,00	2,00	2,00	2,00			
5. Engenheiro Fiscal	15,00	13,00	10,40	13,00			12,13
5.1. Qualificação geral	3,00	3,00	3,00	3,00			3,00
5.1.1. Pós-graduações em Engenharia	3,00	3,00	3,00	3,00			
5.2. Fiscalização obras Infraestruturas	4,00	3,00	3,30	3,00			3,10
5.2.1. Fundações sobre cursos d'água	4,00	2,50	3,50	3,00			
5.2.2. Fundações sobre vias	2,00	1,50	1,50	1,00			
5.3. Fiscalização obras superestruturas	4,00	3,00	2,30	3,00			2,77
5.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	4,00	2,50	2,50	3,00			

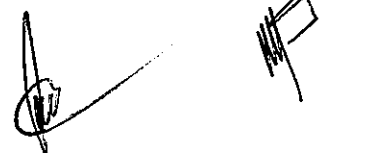
5.3.2. Estruturas sobre vias	3,00	1,00	1,50	1,00			
5.4. Fiscalização montagem tubulações	4,00	4,00	1,80	4,00			3,27
5.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	4,00	4,00	4,00	4,00			
5.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	3,00	4,00	0,00	0,00			
5.4.3. Aço DN < 500 mm	2,00	0,00	0,00	0,00			
6. Engenheiro de Segurança	10,00	3,50	2,60	3,50			3,20
6.1. Qualificação geral	2,00	1,50	1,50	1,50			1,50
6.1.1. Pós-graduações em Engenharia	2,00	1,50	1,50	1,50			
6.2. Supervisão ST demolição/remoções	3,00	0,00	0,00	0,00			0,00
6.2.1. Estruturas sobre cursos d'água	3,00	0,00	0,00	0,00			
6.2.2. Estruturas em terra	1,00	0,00	0,00	0,00			
6.3. Supervisão ST obras rodoviárias	3,00	0,00	0,00	0,00			0,00
6.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	3,00	0,00	0,00	0,00			
6.3.2. Outras estruturas rodoviárias	1,00	0,00	0,00	0,00			
6.4. Supervisão ST montagens	2,00	2,00	1,10	2,00			1,70
6.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	2,00	2,00	2,00	2,00			
6.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	1,00	0,00	0,00	0,00			
6.4.3. Aço DN < 500 mm	0,50	0,00	0,00	0,00			
7. Consultor Ambiental	5,00	5,00	5,00	5,00			5,00
7.1. Qualificação geral	2,00	2,00	2,00	2,00			2,00
7.1.1. Pós Meio ambiente/saneamento	2,00	2,00	2,00	2,00			
7.2. Execução Serviços Ambientais	3,00	3,00	3,00	3,00			3,00
7.2.1. Licenciamentos, estudos, RIMA's	1,00	1,00	1,00	1,00			
7.2.2. Supervisão Rotinas Ambientais obras	3,00	3,00	3,00	3,00			
Total	100,00	81,50	70,20	83,00			78,23

1. Nome do Avaliador: Eng° Marcelo Batista Santos _____ Data: _____
2. Nome do Avaliador: Eng° Max Sampaio Kuhl _____ Data: _____
3. Nome do Avaliador: Eng° Marcelo Luiz Monteiro _____ Data: _____

ANEXO I.(2) – Avaliações Individuais

Nome do Consultor: Consórcio SGS ENGER - UFC

Critérios e Subcritérios	Nota Máxima	Avaliadores			Nota média
		1	2	3	
1. Experiência do Consultor	30,00	27,00	24,60	25,00	25,53
1.1. Supervisão obras de infraestrutura	5,00	4,00	3,90	4,00	3,97
1.1.1. Fundações sobre cursos d'água	5,00	4,00	3,50	4,00	
1.1.2. Fundações sobre vias	2,00	2,00	2,00	1,50	
1.2. Supervisão obras superestrutura	20,00	18,00	16,70	16,00	16,90
1.2.1. Estruturas sobre cursos d'água	20,00	18,00	15,00	16,00	
1.2.2. Estruturas sobre vias	10,00	10,00	10,00	9,00	
1.3. Supervisão montagem tubulações	5,00	5,00	4,00	5,00	4,67
1.3.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	5,00	5,00	5,00	5,00	
1.3.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	3,00	3,00	3,00	3,00	
1.3.3. Aço DN < 500 mm	2,00	0,00	0,00	0,00	
2. Plano de Trabalho	10,00	8,00	9,50	9,00	8,83
2.1. Conhecimento do Problema	5,00	3,00	4,50	4,00	3,83
2.2. Metodologia execução dos serviços	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
2.3. Fluxograma das atividades	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
2.4. Organograma e logística	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
3. Coordenador Geral	20,00	19,00	16,30	18,50	17,93
3.1. Qualificação geral	3,00	3,00	1,00	2,50	2,17
3.1.1. Pós-graduações em Engenharia	3,00	3,00	1,00	2,50	
3.2. Coord. Supervisão Infraestruturas	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
3.2.1. Fundações sobre cursos d'água	5,00	5,00	5,00	5,00	
3.2.2. Fundações sobre vias	2,00	2,00	2,00	2,00	
3.3. Coord. Supervisão superestruturas	8,00	7,00	8,00	7,00	7,33
3.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	8,00	7,00	8,00	7,00	
3.3.2. Estruturas sobre vias	4,00	4,00	4,00	4,00	
3.4. Coord. supervisão montagens	4,00	4,00	2,30	4,00	3,43
3.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	4,00	4,00	4,00	4,00	
3.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	2,00	2,00	0,00	2,00	
3.4.3. Aço DN < 500 mm	1,00	1,00	0,00	0,00	
4. Engenheiro de Projetos	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00
4.1. Qualificação geral	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
4.1.1. Pós-graduações em Engenharia	2,00	2,00	2,00	2,00	
4.2. Supervisão projetos Infraestruturas	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
4.2.1. Fundações sobre cursos d'água	4,00	4,00	4,00	4,00	
4.2.2. Fundações sobre vias	2,00	2,00	2,00	2,00	
4.3. Supervisão projeto superestruturas	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
4.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	4,00	4,00	4,00	4,00	
4.3.2. Estruturas sobre vias	2,00	2,00	2,00	2,00	
5. Engenheiro Fiscal	15,00	13,50	11,20	10,50	11,73
5.1. Qualificação geral	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
5.1.1. Pós-graduações em Engenharia	3,00	3,00	3,00	3,00	
5.2. Fiscalização obras Infraestruturas	4,00	3,00	3,30	0,00	2,10
5.2.1. Fundações sobre cursos d'água	4,00	3,00	3,50	0,00	
5.2.2. Fundações sobre vias	2,00	1,00	1,50	1,50	
5.3. Fiscalização obras superestruturas	4,00	3,50	2,90	3,50	3,30
5.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	4,00	3,50	3,50	3,50	



5.3.2. Estruturas sobre vias	3,00	1,00	1,50	1,50	
5.4. Fiscalização montagem tubulações	4,00	4,00	2,00	4,00	3,33
5.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	4,00	4,00	4,00	4,00	
5.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	3,00	0,00	0	0,00	
5.4.3. Aço DN < 500 mm	2,00	0,00	0,50	1,00	
6. Engenheiro de Segurança	10,00	3,00	2,80	3,00	2,93
6.1. Qualificação geral	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
6.1.1. Pós-graduações em Engenharia	2,00	2,00	2,00	2,00	
6.2. Supervisão ST demolição/remoções	3,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.2.1. Estruturas sobre cursos d'água	3,00	0,00	0,00	0,00	
6.2.2. Estruturas em terra	1,00	0,00	0,00	0,00	
6.3. Supervisão ST obras rodoviárias	3,00	1,00	0,80	1,00	0,93
6.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	3,00	0,00	0,00	0,00	
6.3.2. Outras estruturas rodoviárias	1,00	1,00	1,00	1,00	
6.4. Supervisão ST montagens	2,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	2,00	0,00	0,00	0,00	
6.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	1,00	0,00	0,00	0,00	
6.4.3. Aço DN < 500 mm	0,50	0,00	0,00	0,00	
7. Consultor Ambiental	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
7.1. Qualificação geral	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
7.1.1. Pós Meio ambiente/saneamento	2,00	2,00	2,00	2,00	
7.2. Execução Serviços Ambientais	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
7.2.1. Licenciamentos, estudos, RIMA's	1,00	1,00	1,00	1,00	
7.2.2. Supervisão Rotinas Ambientais obras	3,00	1,00	3,00	2,00	
Total	100,00	85,50	79,40	81,00	81,95

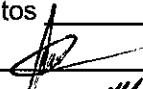
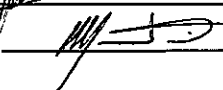
1. Nome do Avaliador: Eng° Marcelo Batista Santos _____ Data: _____
2. Nome do Avaliador: Eng° Max Sampaio Kuhl _____ Data: _____
3. Nome do Avaliador: Eng° Marcelo Luiz Monteiro _____ Data: _____

ANEXO I.(3) – Avaliações Individuais

Nome do Consultor: ~~Consórcio INCIBRA – INNCIVE – INECO – INECO~~

Critérios e Subcritérios	Nota Máxima	Avaliadores				Nota média
		1	2	3		
1. Experiência do Consultor	30,00	26,00	23,50	25,00		24,83
1.1. Supervisão obras de infraestrutura	5,00	4,00	3,90	4,00		3,97
1.1.1. Fundações sobre cursos d'água	5,00	4,00	4,00	4,00		
1.1.2. Fundações sobre vias	2,00	2,00	1,50	1,00		
1.2. Supervisão obras superestrutura	20,00	17,00	15,30	16,00		16,10
1.2.1. Estruturas sobre cursos d'água	20,00	17,00	15,00	16,00		
1.2.2. Estruturas sobre vias	10,00	10,00	8,00	8,00		
1.3. Supervisão montagem tubulações	5,00	5,00	4,30	5,00		4,77
1.3.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	5,00	5,00	5,00	5,00		
1.3.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	3,00	1,50	3,50	3,00		
1.3.3. Aço DN < 500 mm	2,00	0,00	0,00	0,00		
2. Plano de Trabalho	10,00	8,00	7,00	7,00		7,33
2.1. Conhecimento do Problema	5,00	3,00	2,00	2,00		2,33
2.2. Metodologia execução dos serviços	3,00	3,00	3,00	3,00		3,00
2.3. Fluxograma das atividades	1,00	1,00	1,00	1,00		1,00
2.4. Organograma e logística	1,00	1,00	1,00	1,00		1,00
3. Coordenador Geral	20,00	14,00	19,10	19,00		17,37
3.1. Qualificação geral	3,00	2,00	3,00	3,00		2,67
3.1.1. Pós-graduações em Engenharia	3,00	2,00	3,00	3,00		
3.2. Coord. Supervisão Infraestruturas	5,00	3,00	5,00	5,00		4,33
3.2.1. Fundações sobre cursos d'água	5,00	3,00	5,00	5,00		
3.2.2. Fundações sobre vias	2,00	2,00	2,00	2,00		
3.3. Coord. Supervisão superestruturas	8,00	7,00	8,00	7,50		7,50
3.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	8,00	7,00	8,00	7,50		
3.3.2. Estruturas sobre vias	4,00	4,00	4,00	4,00		
3.4. Coord. supervisão montagens	4,00	2,00	3,10	3,50		2,87
3.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	4,00	2,00	3,00	3,50		
3.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	2,00	2,00	2,00	2,00		
3.4.3. Aço DN < 500 mm	1,00	0,50	0,50	0,50		
4. Engenheiro de Projetos	10,00	8,00	7,00	8,00		7,67
4.1. Qualificação geral	2,00	1,00	2,00	2,00		1,67
4.1.1. Pós-graduações em Engenharia	2,00	1,00	2,00	2,00		
4.2. Supervisão projetos Infraestruturas	4,00	3,00	2,00	3,00		2,67
4.2.1. Fundações sobre cursos d'água	4,00	3,00	3,00	3,00		
4.2.2. Fundações sobre vias	2,00	0,00	0,00	0,00		
4.3. Supervisão projeto superestruturas	4,00	4,00	3,00	3,00		3,33
4.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	4,00	4,00	3,00	3,00		
4.3.2. Estruturas sobre vias	2,00	0,00	0,00	0,00		
5. Engenheiro Fiscal	15,00	6,00	3,40	8,50		5,97
5.1. Qualificação geral	3,00	0,00	1,00	2,50		
5.1.1. Pós-graduações em Engenharia	3,00	0,00	1,00	2,50		
5.2. Fiscalização obras Infraestruturas	4,00	2,00	0,30	1,00		1,10
5.2.1. Fundações sobre cursos d'água	4,00	2,00	0,50	1,00		
5.2.2. Fundações sobre vias	2,00	0,00	0,00	0,00		
5.3. Fiscalização obras superestruturas	4,00	0,00	0,30	1,00		0,43
5.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	4,00	0,00	0,50	1,00		

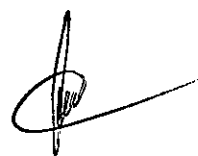
5.3.2. Estruturas sobre vias	3,00	0,00	0,00	0,00		
5.4. Fiscalização montagem tubulações	4,00	4,00	1,80	4,00		3,27
5.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	4,00	4,00	4,00	4,00		
5.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	3,00	0,00	0,00	0,00		
5.4.3. Aço DN < 500 mm	2,00	0,00	0,00	0,00		
6. Engenheiro de Segurança	10,00	2,00	2,60	3,50		2,70
6.1. Qualificação geral	2,00	0,00	1,50	1,50		1,00
6.1.1. Pós-graduações em Engenharia	2,00	0,00	1,50	1,50		
6.2. Supervisão ST demolição/remoções	3,00	0,00	0,00	0,00		0,00
6.2.1. Estruturas sobre cursos d'água	3,00	0,00	0,00	0,00		
6.2.2. Estruturas em terra	1,00	0,00	0,00	0,00		
6.3. Supervisão ST obras rodoviárias	3,00	0,50	0,40	1,00		0,63
6.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	3,00	0,00	0,00	0,00		
6.3.2. Outras estruturas rodoviárias	1,00	0,50	0,50	1,00		
6.4. Supervisão ST montagens	2,00	1,50	0,70	1,00		1,07
6.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	2,00	0,00	0,00	0,00		
6.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	1,00	1,00	1,00	1,00		
6.4.3. Aço DN < 500 mm	0,50	0,50	0,00	0,00		
7. Consultor Ambiental	5,00	5,00	5,00	5,00		5,00
7.1. Qualificação geral	2,00	2,00	2,00	2,00		2,00
7.1.1. Pós Meio ambiente/saneamento	2,00	2,00	2,00	2,00		
7.2. Execução Serviços Ambientais	3,00	3,00	3,00	3,00		3,00
7.2.1. Licenciamentos, estudos, RIMA's	1,00	1,00	1,00	1,00		
7.2.2. Supervisão Rotinas Ambientais obras	3,00	3,00	3,00	3,00		
Total	100,00	69,00	67,60	76,00		70,87

1. Nome do Avaliador: Eng° Marcelo Batista Santos _____ Data: _____
2. Nome do Avaliador: Eng° Max Sampaio Kuhl  _____ Data: _____
3. Nome do Avaliador: Eng° Marcelo Luiz Monteiro  _____ Data: _____

ANEXO I.(4) – Avaliações Individuais

Nome do Consultor: Consórcio PROINTEC – PBLM - CONSENSO

Critérios e Subcritérios	Nota Máxima	Avaliadores					Nota média
		1	2	3			
1. Experiência do Consultor	30,00	23,00	30,00	30,00			27,67
1.1. Supervisão obras de infraestrutura	5,00	3,00	5,00	5,00			4,33
1.1.1. Fundações sobre cursos d'água	5,00	3,00	5,00	5,00			
1.1.2. Fundações sobre vias	2,00	2,00	2,00	2,00			
1.2. Supervisão obras superestrutura	20,00	15,00	20,00	20,00			18,33
1.2.1. Estruturas sobre cursos d'água	20,00	15,00	20,00	20,00			
1.2.2. Estruturas sobre vias	10,00	10,00	10,00	10,00			
1.3. Supervisão montagem tubulações	5,00	5,00	5,00	5,00			5,00
1.3.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	5,00	5,00	5,00	5,00			
1.3.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	3,00	3,00	3,00	3,00			
1.3.3. Aço DN < 500 mm	2,00	1,00	2,00	2,00			
2. Plano de Trabalho	10,00	8,00	9,50	9,50			9,00
2.1. Conhecimento do Problema	5,00	3,00	4,50	4,50			4,00
2.2. Metodologia execução dos serviços	3,00	3,00	3,00	3,00			3,00
2.3. Fluxograma das atividades	1,00	1,00	1,00	1,00			1,00
2.4. Organograma e logística	1,00	1,00	1,00	1,00			1,00
3. Coordenador Geral	20,00	18,50	20,00	20,00			19,50
3.1. Qualificação geral	3,00	1,50	3,00	3,00			2,50
3.1.1. Pós-graduações em Engenharia	3,00	1,50	3,00	3,00			
3.2. Coord. Supervisão Infraestruturas	5,00	5,00	5,00	5,00			5,00
3.2.1. Fundações sobre cursos d'água	5,00	5,00	5,00	5,00			
3.2.2. Fundações sobre vias	2,00	2,00	2,00	2,00			
3.3. Coord. Supervisão superestruturas	8,00	8,00	8,00	8,00			8,00
3.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	8,00	8,00	8,00	8,00			
3.3.2. Estruturas sobre vias	4,00	4,00	4,00	4,00			
3.4. Coord. supervisão montagens	4,00	4,00	4,00	4,00			4,00
3.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	4,00	4,00	4,00	4,00			
3.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	2,00	2,00	2,00	2,00			
3.4.3. Aço DN < 500 mm	1,00	1,00	1,00	1,00			
4. Engenheiro de Projetos	10,00	4,00	8,70	9,00			7,23
4.1. Qualificação geral	2,00	1,00	2,00	2,00			1,67
4.1.1. Pós-graduações em Engenharia	2,00	1,00	2,00	2,00			
4.2. Supervisão projetos Infraestruturas	4,00	1,00	3,70	3,50			2,73
4.2.1. Fundações sobre cursos d'água	4,00	1,00	3,50	3,50			
4.2.2. Fundações sobre vias	2,00	1,00	2,00	2,00			
4.3. Supervisão projeto superestruturas	4,00	2,00	3,00	3,50			2,83
4.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	4,00	2,00	3,00	3,50			
4.3.2. Estruturas sobre vias	2,00	1,00	2,00	2,00			
5. Engenheiro Fiscal	15,00	10,00	13,80	15,00			12,93
5.1. Qualificação geral	3,00	2,00	3,00	3,00			2,67
5.1.1. Pós-graduações em Engenharia	3,00	2,00	3,00	3,00			
5.2. Fiscalização obras Infraestruturas	4,00	2,00	3,70	4,00			3,23
5.2.1. Fundações sobre cursos d'água	4,00	2,00	3,50	4,00			
5.2.2. Fundações sobre vias	2,00	2,00	2,00	2,00			
5.3. Fiscalização obras superestruturas	4,00	3,00	3,10	4,00			3,37
5.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	4,00	2,00	3,50	4,00			




5.3.2. Estruturas sobre vias	3,00	3,00	2,00	2,00		
5.4. Fiscalização montagem tubulações	4,00	3,00	4,00	4,00		3,67
5.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	4,00	3,00	4,00	4,00		
5.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	3,00	3,00	3,00	3,00		
5.4.3. Aço DN < 500 mm	2,00	2,00	2,00	2,00		
6. Engenheiro de Segurança	10,00	1,50	2,50	3,50		2,50
6.1. Qualificação geral	2,00	0,00	1,50	1,50		1,00
6.1.1. Pós-graduações em Engenharia	2,00	0,00	1,50	1,50		
6.2. Supervisão ST demolição/remoções	3,00	0,00	0,00	0,00		0,00
6.2.1. Estruturas sobre cursos d'água	3,00	0,00	0,00	0,00		
6.2.2. Estruturas em terra	1,00	0,00	0,00	0,00		
6.3. Supervisão ST obras rodoviárias	3,00	0,50	0,00	0,00		0,17
6.3.1. Estruturas sobre cursos d'água	3,00	0,00	0,00	0,00		
6.3.2. Outras estruturas rodoviárias	1,00	0,50	0,00	0,00		
6.4. Supervisão ST montagens	2,00	1,00	1,00	2,00		1,33
6.4.1. Aço DN $\geq$ 1.200 mm	2,00	1,00	1,50	2,00		
6.4.2. Aço 500 mm $\geq$ DN < 1.200 mm	1,00	0,00	0,00	0,00		
6.4.3. Aço DN < 500 mm	0,50	0,00	0,00	0,00		
7. Consultor Ambiental	5,00	3,00	2,30	3,25		2,85
7.1. Qualificação geral	2,00	0,00	0,00	0,25		0,08
7.1.1. Pós Meio ambiente/saneamento	2,00	0,00	0,00	0,25		
7.2. Execução Serviços Ambientais	3,00	3,00	2,30	3,00		2,77
7.2.1. Licenciamentos, estudos, RIMA's	1,00	1,00	1,00	1,00		
7.2.2. Supervisão Rotinas Ambientais obras	3,00	3,00	2,00	3,00		
Total	100,00	68,00	86,80	90,25		81,68

1. Nome do Avaliador: Eng° Marcelo Batista Santos _____ Data: _____
2. Nome do Avaliador: Eng° Max Sampaio Kuhl _____ Data: _____
3. Nome do Avaliador: Eng° Marcelo Luiz Monteiro _____ Data: _____