

CONTRATAÇÃO DIRETA – DISPENSA DE LICITAÇÃO Nº 052/2025**PROCESSO ADMINISTRATIVO E-DOC Nº 13541/2025****INTERESSADO:** GERÊNCIA DE MEIO AMBIENTE - GMAM
GERÊNCIA DE COMPRAS E ALMOXARIFADO - GCAL**NOTA TÉCNICA**

1. Trata-se de solicitação de licitação por dispensa de valor, encaminhada pela Gerência de Compras e Almoxarifado, a pedido da GMAM, por meio de **DISPENSA DE LICITAÇÃO ELETRÔNICA**, cujo é objeto é a **AQUISIÇÃO, POR MEIO DE DISPENSA DE LICITAÇÃO, DE COLETE SALVA-VIDAS, A FIM DE ATENDER AS NECESSIDADES DA GERÊNCIA DE MEIO AMBIENTE – GMAM DA COMPANHIA DE SANEAMENTO DE SERGIPE – DESO.**

2. Apresenta a seguinte justificativa para a contratação pleiteada nos termos do item 2.1 do Termo de Referência. Vejamos:

"[...] 2.1. O processo tem como objetivo a aquisição de 05 (cinco) coletes salva-vidas, classe IV, destinados ao uso dos funcionários da Coordenadoria de Preservação de Mananciais e Segurança de Barragens (COPS) nas atividades com embarcações realizadas pela GMAM. A demanda atende às disposições da NR-06 (fornecimento e uso de EPI) e a NR-01 (GRO/PGR), e em observância às Normas da Marinha do Brasil, que exigem equipamentos de salvatagem homologados e adequados à navegação interior, com etiqueta de homologação vigente. Os coletes atualmente disponíveis encontram-se deteriorados, apresentando avarias e partes faltantes, o que inviabiliza o uso seguro e compromete a prevenção de acidentes por queda à água e afogamento. Nessa condição, a permanência em uso representa risco ao trabalhador e potencial não conformidade em eventuais auditorias e fiscalizações. Diante do exposto, a reposição é imprescindível para garantir a continuidade operacional dentro dos padrões de segurança e de conformidade normativa [...]"

3. Impende ressaltar que a dispensa fora realizada nos moldes eletrônicos, em conformidade com os Decretos Estaduais nº 26.531, de 14/10/2009 e 26.533, de 15/10/2009, 24.480/2007.

4. Em bom tempo, deve-se salientar que a nota técnica sobre a questão, tem como base os documentos anexados ao presente processo, incumbindo a este Setor prestar consultoria sob o âmbito jurídico, não lhe competindo adentrar no mérito da conveniência e discricionariedade dos atos praticados, nem analisar os aspectos de natureza eminentemente técnico.

5. Assim, na relação custo-benefício em contratar diretamente empresa o art. 120, incisos I e II, do Regulamento Interno de Licitações e Contratos (RILC) combinado com o art. 29, inciso II da Lei 13.303 de 30 de junho de 2016, dispensa a licitação por considerar que o valor da contratação não compensa os custos da Administração com o procedimento licitatório. De maneira que, a realização de procedimento licitatório implica em gastos excessivos, os quais não justificam economicamente a licitação.

6. A legitimidade da dispensa licitatória ampara-se no descabimento de a Administração ter um custo processual superior ao dispêndio para a contratação do objeto pretendi-

do. O procedimento licitatório, independentemente da modalidade utilizada, compreende diversos custos, tanto os referentes ao labor administrativo (custos fixos com salários, equipamentos, energia e diversos insumos) quanto os decorrentes da publicidade dos atos da licitação. Logo, em atendimento ao princípio da economicidade, nada mais correto do que a Administração contratar diretamente, dispensando o pesado e caro procedimento licitatório, quando o objeto pretendido for de baixo valor monetário. Como observa Benedito de Tolosa, os eventuais benefícios da feitura da licitação que pouca atração exerceria sobre eventuais fornecedores, por certo, sucumbiriam ante os custos processuais, tornando a contratação antieconômica.

7. Quanto ao fracionamento de despesa, sabe-se que o elemento de despesa não pode ser utilizado como único meio a caracterizar a natureza de bens e serviços. Isso porque, a classificação orçamentária da despesa é critério demasiadamente amplo, que poderia levar à conjugação de despesas que são incompatíveis mas podem se inserir em um mesmo elemento. É o que ocorre, por exemplo, com os gastos com conserto de um fax e de uma turbina de avião que, apesar de completamente distintos, se insere no mesmo elemento "consertos". Sendo assim, uma das "ferramentas" capaz de guiar a caracterização da natureza dos bens refere-se às semelhanças que estes guardam entre si, sobretudo à vista do modo de atuação de mercado de cada um dos objetos. Nesse sentido, importante trazer ao texto as noções de "gênero" e "espécie". Como exemplo, citam-se os materiais de limpeza. Sabão em pó, detergente de louças, desinfetante e limpa vidros são todos bens diferentes entre si, ou seja, são espécies distintas. Todavia, pertencem ao mesmo gênero (materiais de limpeza), que são comercializados pelo mesmo segmento de mercado. Vale dizer, tais bens, ainda que distintos, deverão ser caracterizados como de mesma natureza, pois guardam semelhanças entre si. Logo, são bens de mesma natureza e, como tal, devem ser considerados conjuntamente para fins de evitar o fracionamento de despesa.

8. Para que seja possível promover a dispensa em razão do valor, é preciso que a soma-tória dos valores, previsíveis, a serem despendidos ao longo do exercício financeiro com objetos de mesma natureza não ultrapasse o limite legal. Apesar de não existir uma definição legal para o que seriam "bens e serviços de mesma natureza", no entendimento da Zênite, o "elemento de despesa" não pode ser o único balizador dessa análise. Na realidade, deve-se entender aqueles que, por suas semelhanças, podem ser agrupados em um mesmo "gênero". Essa análise também deve ser iluminada pelo ramo/segmento dos particulares que fornecem as soluções no mercado.

9. No caso subexame trata-se de contratação de serviços destinados as **demandas desta Companhia, mais precisamente para atender as necessidades da Gerência de Meio Ambiente – GMAM - da DESO**, não podendo significar fracionamento de despesas para o mesmo exercício financeiro.

10. Por fim, com a vigência da Lei nº 13.303/2016, e do Regulamento Interno de Licitações, Contratos e Convênios(RILC) os limites para dispensa em razão do valor serão outros:

"Art. 29. É dispensável a realização de licitação por empresas públicas e sociedades de economia mista:

I - para obras e serviços de engenharia de valor até R\$ 100.000,00 (cem mil reais), desde que não se refiram a parcelas de uma mesma obra ou serviço ou ainda a obras e serviços de mesma natureza e no mesmo local que possam ser realizadas conjunta e concomitantemente;

II - para outros serviços e compras de valor até R\$ 50.000,00 (cinquenta mil reais) e para alienações, nos casos previstos nesta Lei, desde que não se refiram a parcelas de um mesmo serviço, compra ou alienação de maior vulto que possa ser realizado de uma só vez;"
(Destacamos.)

11. Válidos, a propósito, os comentários feitos por Edgar Guimarães e José Anacleto Abduch Santos acerca da dispensa pelo valor no regime jurídico das estatais (Lei 13.303/2016),²² que guarda compatibilidade com a questão ora examinada:

"Logo, para o fim de identificar o cabimento ou não da dispensa em razão do valor, as empresas estatais devem considerar o total do gasto provocado pelo objeto a ser contratado. Consequentemente, se houver uma demanda que lhes sujeita à necessidade de adquirir 100 mesas a um custo estimado de R\$ 200.000,00, não poderão dividir o objeto em 10 parcelas de 10 unidades cada qual e contratar todas elas com dispensa de licitação, porque, ainda que o valor de cada uma dessas parcelas, considerado individualmente, fique dentro do limite do artigo 28, inciso II, o somatório extrapola.

12. É importante salientarmos que a vedação legal fica circunscrita ao fracionamento indevido de despesa, isto é, ao fato de não se considerar o encargo financeiro gerado pela contratação da totalidade do objeto para fins da definição do dever de licitar ou do cabimento da dispensa em razão do valor. Logo, não significa a impossibilidade de parcelar o objeto das contratações. Inclusive, sempre que a divisão do objeto representar vantagem, ela poderá (e, em alguns casos, deverá) ser realizada. E mais: a dispensa em razão do valor será cabível se, retomando o exemplo citado, as 10 parcelas, consideradas conjuntamente, traduzirem um custo inferior aos limites estabelecidos nas disposições legais em exame (R\$100.000,00 ou R\$50.000,00, conforme o caso), variando de acordo com a natureza da contratação.

13. É nítido, assim, que a verificação do cabimento da dispensa em razão do valor não permite que o gestor público considere as despesas contratuais de modo aleatório e individual, ou seja, como se cada contrato fosse próprio e independente. Ao contrário, a questão está diretamente ligada ao dever de planejamento que incide sobre toda a Administração Pública.

14. O planejamento, em síntese, constitui a atividade estratégica dirigida a permitir a execução eficiente da ação pública, ou seja, possibilitar a aplicação da melhor alternativa existente para a satisfação da necessidade com o menor dispêndio burocrático (tempo, recursos humanos, entre outros) e financeiro.

15. Daí porque as estatais devem, ao identificar a necessidade de uma contratação, avaliar o contexto da sua totalidade. Em outros termos, é preciso constatar qual a real demanda e se apenas uma contratação será suficiente para satisfazê-la.

16. Nas dispensas de licitação, a Administração deve justificar o preço, formalidade indispensável que deve presidir os procedimentos discricionários. No caso em questão, a unidade solicitante apresentou cotações (vide fls. 22/27) para formação do preço referencial da DESO e pretende contratar a empresa que oferecer o menor preço em sessão de disputa de lances.

17. Em disputa de preço consagrou-se vitoriosa a empresa **ISAAC CENTER COMÉRCIO DE VARIEDADES E SERVIÇOS LTDA (19.413.639/0001-27)**, com proposta no valor global de **R\$ 1.166,00 (mil cento e sessenta e seis reais)** para o **LOTE 01 (ÚNICO)**, conforme **Ata Final DV1264/2025** (fls. 69/71) lavrada pela colaboradora **Cátia Cilene dos Santos**. Vejamos:

Resultado da Etapa de Lances			
Lote 1			
Participantes	Lance	Negociado	Vencedor
ISAAC CENTER COM RCIO DE VARIEDADES E SERVI OS LTDA (19.413.639/0001- 27) POÇO REDONDO/SE	R\$ 1.166,00	--	Sim

No **Lote 1**, pelo critério de menor preço, foi adjudicado o objeto do lote da dispensa por valor à empresa **ISAAC CENTER COM RCIO DE VARIEDADES E SERVI OS LTDA** com o valor de **R\$ 1.166,00**.

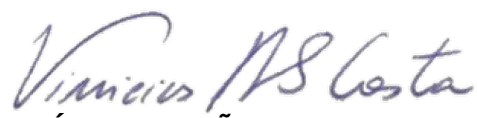
Detalhamento dos valores unitários						
Lote 1						
Item	Código	Descrição	Unidade	Qtd	Valor Unit.	Valor Total
1	464694-0	COLETE SALVA VIDA - EM TECIDO POLIÉSTER E POLIETILENO DE CLASSE IV,PARA NAVEGAÇÃO, FLUTUABILIDADE 90N, SUPORTA ENTRE 40 A 140 KG, DEMAIS INFORMAÇÕES CONFORME TERMO DE REFRÊNCIA. Marca: ATIVA NAUTICA	UNIDADE	5	233,2000	1.166,00
					TOTAL	R\$ 1.166,00

18. A aquisição será formalizada pela **Ordem de Fornecimento Simplificada (contrato informal)**, com prazo de **90 (noventa) dias** e prazo de entrega de **15 (quinze) dias** contados a partir da data do recebimento da ordem de fornecimento pelo proponente vencedor, conforme solicitação da DESO.

19. Ao processo administrativo foram anexadas Certidões demonstrando a Regularidade Fiscal (INSS e Tributos Federais, FGTS e Fazenda Estadual) e Regularidade Trabalhista da Contratada, além dos atestados de capacidade técnica exigidos no item 11 do Termo de Referência, devidamente aceitos pela área demandante às fls 65/68.

20. Pelo exposto, a Nota Técnica tem função apenas opinativa desta Câmara Técnica de Licitações e Contratos, parte integrante da Superintendência Jurídica da DESO, e diante da justificativa apresentada pela Gerência de Compras e Almoxarifado e GMAM, opinamos pela viabilidade da **Dispensa de Licitação nº 052/2025, DV1264/2025**, desde que não se trate de fracionamento de despesas.

Aracaju/SE, 29 de setembro de 2025.


VINÍCIUS ARAGÃO SANTIAGO COSTA
 ADVOGADO/DESO - OAB/SE 4.876
Câmara Técnica de Licitações e Contratos
Superintendência Jurídica da DESO

1.1.00.00/SJUR
 VINÍCIUS ARAGÃO SANTIAGO
 COSTA:013994655
 11
 Assinado de forma digital por VINÍCIUS ARAGÃO SANTIAGO
 COSTA:01399465511



APROVO a presente Nota Técnica referente a **Dispensa de Licitação nº 052/2025. André Luís Pereira Oliveira**. Superintendente Jurídico da DESO.

RATIFICO a presente Nota Técnica e **HOMOLOGO** a **Dispensa de Licitação nº 052/2025** (Processo Administrativo E-Doc nº 13541/2025). **Luciano Gois Paul**. Diretor-Presidente da DESO.