

CONTRATAÇÃO DIRETA – DISPENSA DE LICITAÇÃO Nº 019/2024

PROCESSO ADMINISTRATIVO E-DOC Nº 7468/2024

INTERESSADO: GERÊNCIA DE COMPRAS E ALMOXARIFADO – GCAL

E GERÊNCIA DE GESTÃO DE PESSOAS- GGPE

NOTA TÉCNICA

1. Trata-se de solicitação de licitação por dispensa de valor, encaminhada pela Gerência de Compras e Almocharifado por meio de **dispensa de eletrônica**, cujo objeto é a **aquisição de materiais odontológicos para unidade móvel do SESI**.

2. Apresenta a seguinte justificativa para a contratação pleiteada, conforme consta nos termos do item 2.1 do Termo de Referência:

2.1. O termo de cooperação nº ped-03732-2023, estabelecido entre esta Companhia de Saneamento e o Serviço Social da Indústria - Departamento Regional de Sergipe – SESI/SE, determina em sua cláusula 3.5, que cabe a DESO providenciar todo material de consumo necessário a execução dos atendimentos odontológicos na Unidade Móvel (trailer) que tem por objetivo promover a saúde bucal dos empregados .

2.2. Para tanto, sugerimos a realização de dispensa de licitação por serem equipamentos/ máquinas disponíveis para aquisição no **valor médio de R\$ 12.626,25 (Doze mil seiscentos e vinte e seis reais e vinte cinco centavos)**.

3. Impende ressaltar que a dispensa fora realizada nos moldes eletrônicos, em conformidade com os Decretos Estaduais nº 26.531, de 14/10/2009 e 26.533, de 15/10/2009, 24.480/2007.

4. Em bom tempo, deve-se salientar que a nota técnica sobre a questão, tem como base os documentos anexados ao presente processo, incumbindo a este Setor prestar consultoria sob o âmbito jurídico, não lhe competindo adentrar no mérito da conveniência e discricionariedade dos atos praticados, nem analisar os aspectos de natureza eminentemente técnico.

5. Assim, na relação custo-benefício em contratar diretamente empresa o art. 120, incisos I e II, do Regulamento Interno de Licitações e Contratos (RILC) combinado com o art. 29, inciso II da Lei 13.303 de 30 de junho de 2016, dispensa a licitação por considerar que o valor da contratação não compensa os custos da Administração com o procedimento licitatório. De maneira que, a realização de procedimento licitatório implica em gastos excessivos, os quais não justificam economicamente a licitação.

6. A legitimidade da dispensa licitatória ampara-se no descabimento de a Administração ter um custo processual superior ao dispêndio para a contratação do objeto pretendido. O procedimento licitatório, independentemente da modalidade utilizada, compreende diversos custos, tanto os referentes ao labor administrativo (custos fixos com salários, equipamentos, energia e diversos insumos) quanto os decorrentes da publicidade dos atos da licitação. Logo, em atendimento ao princípio da economicidade, nada mais correto do que a Administração contratar diretamente, dispensando o pesado e caro procedimento licitatório, quando o objeto pretendido for de baixo valor monetário. Como observa Benedicto de Tolosa, os eventuais benefícios da feitura da licitação que pouca atração exerceria sobre eventuais fornecedores, por certo, sucumbiriam ante os custos processuais, tornando a contratação antieconômica.

7. Quanto ao fracionamento de despesa, sabe-se que o elemento de despesa não pode ser utilizado como único meio a caracterizar a natureza de bens e serviços. Isso porque, a classificação orçamentária da despesa é critério demasiadamente amplo, que poderia levar à conjugação de despesas que são incompatíveis mas podem se inserir em um mesmo elemento. É o que ocorre, por exemplo, com os gastos com conserto de um fax e de uma turbina de avião que, apesar de completamente distintos, se insere no mesmo elemento "consertos". Sendo assim, uma das "ferramentas" capaz de guiar a caracterização da natureza dos bens refere-se às semelhanças que estes guardam entre si, sobretudo à vista do modo de atuação de mercado de cada um dos objetos. Nesse sentido, importante trazer ao texto as noções de "gênero" e "espécie". Como exemplo, citam-se os materiais de limpeza. Sabão em pó, detergente de louças, desinfetante e limpa vidros são todos bens diferentes entre si, ou seja, são espécies distintas. Todavia, pertencem ao mesmo gênero (materiais de limpeza), que são comercializados pelo mesmo segmento de mercado. Vale dizer, tais bens, ainda que distintos, deverão ser caracterizados como de mesma natureza, pois guardam semelhanças entre si. Logo, são bens de mesma natureza e, como tal, devem ser considerados conjuntamente para fins de evitar o fracionamento de despesa.

8. Para que seja possível promover a dispensa em razão do valor, é preciso que a soma-tória dos valores, previsíveis, a serem despendidos ao longo do exercício financeiro com objetos de mesma natureza não ultrapasse o limite legal. Apesar de não existir uma definição legal para o que seriam "*bens e serviços de mesma natureza*", no entendimento da Zênite, o "elemento de despesa" não pode ser o único balizador dessa análise. Na realidade, deve-se entender aqueles que, por suas semelhanças, podem ser agrupados em um mesmo "gênero". Essa análise também deve ser iluminada pelo ramo/segmento dos particulares que fornecem as soluções no mercado.

9. No caso subexame trata-se de aquisição de material destinado a suprir **materiais odontológicos do Termo de Cooperação nº PED- 03732-2023 com o Serviço Socila**

da Industria - SESI não podendo significar fracionamento de despesas para o mesmo exercício financeiro.

10. Por fim, com a vigência da Lei nº 13.303/2016, e do Regulamento Interno de Licitações, Contratos e Convênios(RILC) os limites para dispensa em razão do valor serão outros:

"Art. 29. É dispensável a realização de licitação por empresas públicas e sociedades de economia mista:

I - para obras e serviços de engenharia de valor até R\$ 100.000,00 (cem mil reais), desde que não se refiram a parcelas de uma mesma obra ou serviço ou ainda a obras e serviços de mesma natureza e no mesmo local que possam ser realizadas conjunta e concomitantemente;

II - para outros serviços e compras de valor até R\$ 50.000,00 (cinquenta mil reais) e para alienações, nos casos previstos nesta Lei, desde que não se refiram a parcelas de um mesmo serviço, compra ou alienação de maior vulto que possa ser realizado de uma só vez;" (Des-tacamos.)

11. Válidos, a propósito, os comentários feitos por Edgar Guimarães e José Anacleto Abduch Santos acerca da dispensa pelo valor no regime jurídico das estatais (Lei 13.303/2016),²² que guarda compatibilidade com a questão ora examinada:

"Logo, para o fim de identificar o cabimento ou não da dispensa em razão do valor, as empresas estatais devem considerar o total do gasto provocado pelo objeto a ser contratado. Consequentemente, se houver uma demanda que lhes sujeita à necessidade de adquirir 100 mesas a um custo estimado de R\$ 200.000,00, não poderão dividir o objeto em 10 parcelas de 10 unidades cada qual e contratar todas elas com dispensa de licitação, porque, ainda que o valor de cada uma dessas parcelas, considerado individualmente, fique dentro do limite do artigo 28, inciso II, o somatório extrapola.

12. É importante salientarmos que a vedação legal fica circunscrita ao fracionamento indevido de despesa, isto é, ao fato de não se considerar o encargo financeiro gerado pela contratação da totalidade do objeto para fins da definição do dever de licitar ou do cabimento da dispensa em razão do valor. Logo, não significa a impossibilidade de parcelar o objeto das contratações. Inclusive, sempre que a divisão do objeto representar vantagem, ela poderá (e, em alguns casos, deverá) ser realizada. E mais: a dispensa em razão do valor será cabível se, retomando o exemplo citado, as 10 parcelas, consideradas conjuntamente, traduzirem um custo inferior aos limites estabelecidos nas disposições legais em exame (R\$100.000,00 ou R\$50.000,00, conforme o caso), variando de acordo com a natureza da contratação.

13. É nítido, assim, que a verificação do cabimento da dispensa em razão do valor não permite que o gestor público considere as despesas contratuais de modo aleatório e individual, ou seja, como se cada contrato fosse próprio e independente. Ao contrário, a questão está diretamente ligada ao dever de planejamento que incide sobre toda a Administração Pública.

14. O planejamento, em síntese, constitui a atividade estratégica dirigida a permitir a execução eficiente da ação pública, ou seja, possibilitar a aplicação da melhor alternativa existente para a satisfação da necessidade com o menor dispêndio burocrático (tempo, recursos humanos, entre outros) e financeiro.

15. Daí porque as estatais devem, ao identificar a necessidade de uma contratação, avaliar o contexto da sua totalidade. Em outros termos, é preciso constatar qual a real demanda e se apenas uma contratação será suficiente para satisfazê-la.

16. Nas dispensas de licitação, a Administração deve justificar o preço, formalidade indispensável que deve presidir os procedimentos discricionários. No caso em questão, a unidade solicitante apresentou pelo banco de preços fls.28, preço referencial e pretende contratar a empresa que oferecer o menor preço em sessão de disputa de lances.

17. Em disputa de preço consagrou-se vitoriosa a empresa **VM RESOLUTE PRODUTOS E SERVIÇOS LTDA., (47.699.563/0001-83)**, com proposta no valor global de **R\$ 11.978,00** para o **LOTE 01 (ÚNICO)**, conforme **Ata Final DV0445/2024**, fls. 94/106 pela colaborada *Por Cátia Cilene dos Santos*, Vejamos:

DISPENSA ELETRÔNICA DESO- DV0445/2024

Item	Descrição do Produto	MARCA	UN.	Qtd.	Valor Unit.	Valor Total
1	COMPRESSA DE GAZE NAO ESTERIL 9 FIOS PACOTE 500 UNIDADES 7,5X7,5 CM	ULTRACOTTON MELHOR MED	PCT	40	34,95	R\$ 1398,00
1	CAIXA COLETOR DE MATERIAL PERFURO 3L	DIVERSOS	UND	1	39,38	R\$ 39,38
3	MÁSCARA DESCARTAVEL TRIPLA BRANCA 50 UNI	MEDIX	CX	24	15,00	R\$ 360,00
4	LUVA LATEX C/PO (P) 100UN	LEMGRUBER	CX	50	35,08	R\$ 1.754,00
5	LUVA LATEX C/PO (M) 100UN	LEMGRUBER	CX	50	39,56	R\$ 1978,50
6	TOUCA DESCARTAVEL SANFONADA BRANCA 100UN	DESCARTATA	PCT	20	9,45	R\$ 189,00
7	SUGADOR DESCARTAVEL 40UN	SSPLUS	PCT	12	14,25	R\$ 171,00
8	APLICADOR BRUSH REGULAR AZUL 100UN	MICRODONT	EMB	3	18,72	R\$ 56,16
9	FLUOR GEL NEUTRO MENTA 200ML	LYSANDA	EMB	15	8,08	R\$ 121,20
10	PASTA PROFÍ C/ FLUOR MORANGO 90GR	MAQUIRA	EMB	8	12,77	R\$ 102,16
11	DIGLUCONATO CLORHEXIDINA 2% 100ML	REYMER	FR	6	19,52	R\$ 117,12
12	FILME RAD E - SPEED ADUL KODAK 150UN	KULZER	CX	1	197,20	R\$ 197,20
13	POSICION CONE RADIOG AUTOC UNV	INDUSBELLO	KIT	1	87,05	R\$ 87,05
14	ÁGUA DESTILADA SL	FONTENOVA	GL	5	16,00	R\$ 80,00
15	CIMENTO FORRADOR DE HIDROXIDO DE CALCIO	MAQUIRA	EMB	2	66,20	R\$ 132,40
16	IONOMERO VIDRO FORRA IONOSEAL 1SER	SSWHITE	EMB	4	96,95	R\$ 387,80
17	ADESIVO PRIMER AMBAR 6ML (FT)	VIGODENT	FR	3	191,90	R\$ 575,70
18	ACIDO FO9FORICO 37% CONDAC 2,5GR	AAF DO BRASIL	EMB	12	8,04	R\$ 96,48
19	SELANTE RESIN MATIZADO PREVENT 2G FT	FGM	EMB	6	59,29	R\$ 355,74

20	ESCOVA ROBINSON SOFT PINCEL BRANCO	SMILE PRO	UN	40	4,55	R\$ 182,00
21	RESINA FILTEK Z350 XT (COR AIB) 4GR ✉ vmresoluteprodutoseservicos@gmail.com ☎ (31) 99978-2771	FORMA	UN	3	269,66	R\$ 808,98

Folha 53
Sigla: CCOM

						
22	RESINA FILTEK Z350 XT (COR A2B) 4GR VM RESOLUTE PRODUTOS E SERVIÇOS	FORMA	UN	3	269,66	R\$ 808,98
23	RESINA FILTEK Z350 XT (COR A3B) 4GR	FORMA	UN	3	275,00	R\$ 825,00
24	RESINA FILTEK Z350 XT (COR A3.SB) 4GR	FORMA	UN	3	261,84	R\$ 785,52
25	ANESTESICO TOPICO GEL BENZOTOP TUTTI-FRUTTI 20% embalagem 12 gr.	DFL	UN	4	27,27	R\$ 109,08
26	FIO DE SUTURA AGULHADO DE SEDA (4-0) 17MM c/24	MEDIX	CX	1	63,00	R\$ 63,00
27	ANESTESICO MEPIV 3% (TUBETES DE VIDRO) cx 50	DFL	CX	1	197,05	R\$ 197,05

TOTAL POR EXTENSO: ONZE MIL, NOVECENTOS E SETENTA E OITO REAIS.	R\$ 11.978,00
--	----------------------

18. A aquisição será formalizada pela **Ordem de Fornecimento Simplificada (contrato informal)**, com prazo de 30 dias contados a partir da data do recebimento da ordem de fornecimento pelo proponente vencedor, conforme solicitação da DESO.

19. Ao processo administrativo foram anexadas Certidões demonstrando a Regularidade Fiscal (INSS e Tributos Federais, FGTS, Fazenda Estadual e Municipal) e Regularidade Trabalhista da Contratada.

II – CONCLUSÃO

20. Pelo exposto, a Nota Técnica tem função apenas opinativa desta Câmara Técnica de Licitações e Contratos, parte integrante da Superintendência Jurídica da DESO, e diante da justificativa apresentada pela Gerência de Compras e Almoxarifado, opinamos pela viabilidade da **Dispensa de Licitação nº 019/2024, DV0445/2024**, desde que não se trate de fracionamento de despesas.

Aracaju/SE, assinado e datado eletronicamente.



EMERSON DANTAS MENEZES
ADVOGADO/DESO – OAB/SE 3.172
Câmara Técnica de Licitações e Contratos

APROVO a presente Nota Técnica referente a **Dispensa de Licitação nº 019/2024. André Luís Pereira Oliveira.**
Superintendente Jurídico da DESO.

RATIFICO a presente Nota Técnica e **HOMOLOGO** a **Dispensa de Licitação nº 019/2024** (Processo Administrativo E-Doc nº 7468/2024). **Luciano Gois Paul.** Diretor-Presidente da DESO.