

**CONTRATAÇÃO DIRETA – DISPENSA DE LICITAÇÃO Nº 064/2023**  
**PROCESSO ADMINISTRATIVO E-DOC Nº 17327/2023**  
**INTERESSADO: GERÊNCIA DE COMPRAS E ALMOXARIFADO - GCAL**  
**GERÊNCIA DE APOIO ADMINISTRATIVO - GAAD**

**NOTA TÉCNICA**

1. Trata-se de solicitação de licitação por dispensa de valor, encaminhada pela Gerência de Compras e Almocharifado a pedido da Gerência de Apoio Administrativo - GAAD, por meio de **DISPENSA DE LICITAÇÃO ELETRÔNICA**, cujo objeto é a **AQUISIÇÃO DE EQUIPAMENTOS/MÁQUINAS PARA ATENDER AS NECESSIDADES DA COMPANHIA DE SANEAMENTO DE SERGIPE – DESO**.

2. Apresenta a seguinte justificativa para a contratação pleiteada, conforme consta no item 2.1 do Termo de Referência:

***"[...]A aquisição do presente objeto visa atendimento das demandas dos vários setores da DESO, atendidos pela COORDENAÇÃO DE SERVIÇOS GERAIS desta Companhia, no tocante a aquisição, manutenção e conservação dos jardins, pátios internos e terrenos, bem como proporcionar maior segurança, evitando incidentes a exemplo do ocorrido no ano passado, com a queda de duas árvores sobre alguns carros que estavam estacionados no pátio da empresa, pois poderiam já terem sido suprimidas, evitando prejuízo para esta companhia, além dos matos altos nas unidades que atraem animais, trazendo risco para os colaboradores. Desse modo, faz-se necessária a aquisição destes equipamentos já que visa reduzir os riscos de acidentes e novos incidentes, colaborando também com a boa imagem da Companhia."***

3. Impende ressaltar que a dispensa fora realizada nos moldes eletrônicos, em conformidade com os Decretos Estaduais nº 26.531, de 14/10/2009 e 26.533, de 15/10/2009, 24.480/2007.

4. Em bom tempo, deve-se salientar que a nota técnica sobre a questão, tem como base os documentos anexados ao presente processo, incumbindo a este Setor prestar consultoria sob o âmbito jurídico, não lhe competindo adentrar no mérito da conveniência e discricionariedade dos atos praticados, nem analisar os aspectos de natureza eminentemente técnico.

5. Assim, na relação custo-benefício em contratar diretamente empresa o art. 120, incisos I e II, do Regulamento Interno de Licitações e Contratos (RILC) combinado com o art. 29, inciso II da Lei 13.303 de 30 de junho de 2016, dispensa a licitação por considerar que o valor da contratação não compensa os custos da Administração com o procedimento licitatório. De maneira que, a realização de procedimento licitatório implica em gastos excessivos, os quais não justificam economicamente a licitação.

6. A legitimidade da dispensa licitatória ampara-se no descabimento de a Administração ter um custo processual superior ao dispêndio para a contratação do objeto pretendido. O procedimento licitatório, independentemente da modalidade utilizada, compreende diversos custos, tanto os referentes ao labor administrativo (custos fixos com salários,

equipamentos, energia e diversos insumos) quanto os decorrentes da publicidade dos atos da licitação. Logo, em atendimento ao princípio da economicidade, nada mais correto do que a Administração contratar diretamente, dispensando o pesado e caro procedimento licitatório, quando o objeto pretendido for de baixo valor monetário. Como observa Benedito de Tolosa, os eventuais benefícios da feitura da licitação que pouca atração exerceria sobre eventuais fornecedores, por certo, sucumbiriam ante os custos processuais, tornando a contratação antieconômica.

7. Quanto ao fracionamento de despesa, sabe-se que o elemento de despesa não pode ser utilizado como único meio a caracterizar a natureza de bens e serviços. Isso porque, a classificação orçamentária da despesa é critério demasiadamente amplo, que poderia levar à conjugação de despesas que são incompatíveis mas podem se inserir em um mesmo elemento. É o que ocorre, por exemplo, com os gastos com conserto de um fax e de uma turbina de avião que, apesar de completamente distintos, se insere no mesmo elemento "consertos". Sendo assim, uma das "ferramentas" capaz de guiar a caracterização da natureza dos bens refere-se às semelhanças que estes guardam entre si, sobretudo à vista do modo de atuação de mercado de cada um dos objetos. Nesse sentido, importante trazer ao texto as noções de "gênero" e "espécie". Como exemplo, citam-se os materiais de limpeza. Sabão em pó, detergente de louças, desinfetante e limpa vidros são todos bens diferentes entre si, ou seja, são espécies distintas. Todavia, pertencem ao mesmo gênero (materiais de limpeza), que são comercializados pelo mesmo segmento de mercado. Vale dizer, tais bens, ainda que distintos, deverão ser caracterizados como de mesma natureza, pois guardam semelhanças entre si. Logo, são bens de mesma natureza e, como tal, devem ser considerados conjuntamente para fins de evitar o fracionamento de despesa.

8. Para que seja possível promover a dispensa em razão do valor, é preciso que a soma-tória dos valores, previsíveis, a serem despendidos ao longo do exercício financeiro com objetos de mesma natureza não ultrapasse o limite legal. Apesar de não existir uma definição legal para o que seriam "bens e serviços de mesma natureza", no entendimento da Zênite, o "elemento de despesa" não pode ser o único balizador dessa análise. Na realidade, deve-se entender aqueles que, por suas semelhanças, podem ser agrupados em um mesmo "gênero". Essa análise também deve ser iluminada pelo ramo/segmento dos particulares que fornecem as soluções no mercado.

9. No caso subexame trata-se de aquisição de máquinas e equipamentos de poda e jardinagem destinados a **Gerência de Apoio Administrativo, necessários ao atendimento das demandas da Coordenação de Serviços Gerais, relativos a execução de serviços de campo da sede da DESO e demais unidades, conforme se depreende da C.I nº 5389/2023-DESO, de 04/09/2023**, não podendo significar fracionamento de despesas para o mesmo exercício financeiro.

10. Por fim, com a vigência da Lei nº 13.303/2016, e do Regulamento Interno de Licitações, Contratos e Convênios(RILC) os limites para dispensa em razão do valor serão outros:

*"Art. 29. É dispensável a realização de licitação por empresas públicas e sociedades de economia mista:*

*I - para obras e serviços de engenharia de valor até R\$ 100.000,00 (cem mil reais), desde que não se refiram a parcelas de uma mesma obra ou serviço ou ainda a obras e serviços de mesma natureza e no mesmo local que possam ser realizadas conjunta e concomitantemente;*

**II - para outros serviços e compras de valor até R\$ 50.000,00 (cinquenta mil reais) e para alienações, nos casos previstos nesta Lei, desde que não se refiram a parcelas de um mesmo serviço, compra ou alienação de maior vulto que possa ser realizado de uma só vez;" (Destacamos.)**

11. Válidos, a propósito, os comentários feitos por Edgar Guimarães e José Anacleto Abduch Santos acerca da dispensa pelo valor no regime jurídico das estatais (Lei 13.303/2016), que guarda compatibilidade com a questão ora examinada:

**"Logo, para o fim de identificar o cabimento ou não da dispensa em razão do valor, as empresas estatais devem considerar o total do gasto provocado pelo objeto a ser contratado. Consequentemente, se houver uma demanda que lhes sujeita à necessidade de adquirir 100 mesas a um custo estimado de R\$ 200.000,00, não poderão dividir o objeto em 10 parcelas de 10 unidades cada qual e contratar todas elas com dispensa de licitação, porque, ainda que o valor de cada uma dessas parcelas, considerado individualmente, fique dentro do limite do artigo 28, inciso II, o somatório extrapola.**

12. É importante salientarmos que a vedação legal fica circunscrita ao fracionamento indevido de despesa, isto é, ao fato de não se considerar o encargo financeiro gerado pela contratação da totalidade do objeto para fins da definição do dever de licitar ou do cabimento da dispensa em razão do valor. Logo, não significa a impossibilidade de parcelar o objeto das contratações. Inclusive, sempre que a divisão do objeto representar vantagem, ela poderá (e, em alguns casos, deverá) ser realizada. E mais: a dispensa em razão do valor será cabível se, retomando o exemplo citado, as 10 parcelas, consideradas conjuntamente, traduzirem um custo inferior aos limites estabelecidos nas disposições legais em exame (R\$100.000,00 ou R\$50.000,00, conforme o caso), variando de acordo com a natureza da contratação.

13. É nítido, assim, que a verificação do cabimento da dispensa em razão do valor não permite que o gestor público considere as despesas contratuais de modo aleatório e individual, ou seja, como se cada contrato fosse próprio e independente. Ao contrário, a questão está diretamente ligada ao dever de planejamento que incide sobre toda a Administração Pública.

14. O planejamento, em síntese, constitui a atividade estratégica dirigida a permitir a execução eficiente da ação pública, ou seja, possibilitar a aplicação da melhor alternativa existente para a satisfação da necessidade com o menor dispêndio burocrático (tempo, recursos humanos, entre outros) e financeiro.

15. Daí porque as estatais devem, ao identificar a necessidade de uma contratação, avaliar o contexto da sua totalidade. Em outros termos, é preciso constatar qual a real demanda e se apenas uma contratação será suficiente para satisfazê-la"

16. Nas dispensas de licitação, a Administração deve justificar o preço, formalidade indispensável que deve presidir os procedimentos discricionários. No caso em questão, a unidade solicitante apresentou cotações, preço referencial e pretende contratar a empresa que oferecer o menor preço em sessão de disputa de lances.

17. Em disputa de preço foi vitoriosa a empresa **51.375.586 ANTÔNIO SILVEIRA NASCIMENTO (SAP COMÉRCIO E SERVIÇOS EM GERAL)**, inscrita no CNPJ com o nº 51.375.586/0001-00, com proposta no valor global de **R\$ 1.638,00 (mil seiscentos e trinta e oito reais)** para o **LOTE 01**, e a empresa **SOLUÇÃO COMÉRCIO E SERVIÇOS DE MÁQUINAS E EQUIPAMENTOS LTDA**, inscrita no CNPJ com o nº 32.708.435/0001-81, com proposta no valor global de **R\$ 11.704,00 (onze mil, setecentos e quatro reais)** para os **LOTES 02,03 e 04**, conforme **Ata Final DV01616/2023** (fls. 90 a 102) pela colaborada *Cristiani Rocha de Andrade* da CCOM. Vejamos:

No **Lote 1**, pelo critério de menor preço, foi adjudicado o objeto do lote da dispensa por valor à empresa **51.375.586 ANTONIO SILVEIRA NASCIMENTO** com o valor de **R\$ 1.638,00**.  
No **Lote 2**, pelo critério de menor preço, foi adjudicado o objeto do lote da dispensa por valor à empresa **SOLUCAO COMERCIO E SERVICOS DE MAQUINAS E EQUIPAMENTOS LTDA** com o valor de **R\$ 3.295,00**.  
No **Lote 3**, pelo critério de menor preço, foi adjudicado o objeto do lote da dispensa por valor à empresa **SOLUCAO COMERCIO E SERVICOS DE MAQUINAS E EQUIPAMENTOS LTDA** com o valor de **R\$ 3.350,00**.  
No **Lote 4**, pelo critério de menor preço, foi adjudicado o objeto do lote da dispensa por valor à empresa **SOLUCAO COMERCIO E SERVICOS DE MAQUINAS E EQUIPAMENTOS LTDA** com o valor de **R\$ 5.059,00**.

18. A aquisição será formalizada pela **Ordem de Fornecimento simplificada (contrato informal)**, com prazo de **90 (noventa) dias consecutivos da sua emissão** e prazo de entrega de **15 (quinze) dias consecutivos**, contados a partir da solicitação da DESO, feita por meio da ordem de fornecimento.

19. Ao processo administrativo foram anexadas Certidões demonstrando a Regularidade Fiscal (INSS e Tributos Federais, FGTS, Fazenda Estadual), Regularidade Trabalhista das proponentes, além da apresentação dos seus Atestados de Capacidade Técnica das proponentes (fls. 61/67; 74/75 e 88/89).

20. Pelo exposto, a Nota Técnica tem função apenas opinativa desta Câmara Técnica de Licitações e Contratos, parte integrante da Superintendência Jurídica da DESO, e diante da Justificativa apresentada pela Gerência de Compras e Almoxarifado, opinamos pela viabilidade da **Dispensa de Licitação nº 064/2023, DV01616/2023**, desde que não se trate de fracionamento de despesas.

Aracaju/SE, 10 de outubro de 2023.



**VINÍCIUS ARAGÃO SANTIAGO COSTA**  
ADVOGADO/DESO – OAB/SE 4.876  
**Superintendência Jurídica da DESO**  
**Câmara Técnica de Licitações e Contratos**  
**1.1.00.00/SJUR**

VINICIUS ARAGAO  
SANTIAGO  
COSTA:01399465511

Assinado de forma digital  
por VINICIUS ARAGAO  
SANTIAGO  
COSTA:01399465511

**APROVO** a presente Nota Técnica referente a **Dispensa de Licitação nº 064/2023**. **André Luís Pereira Oliveira**. Superintendente Jurídico da DESO.

**RATIFICO** a presente Nota Técnica e **HOMOLOGO** a **Dispensa de Licitação nº 064/2023** (Processo Administrativo E-Doc nº 17327/2023). **Luciano Gois Paul**. Diretor-Presidente da DESO.